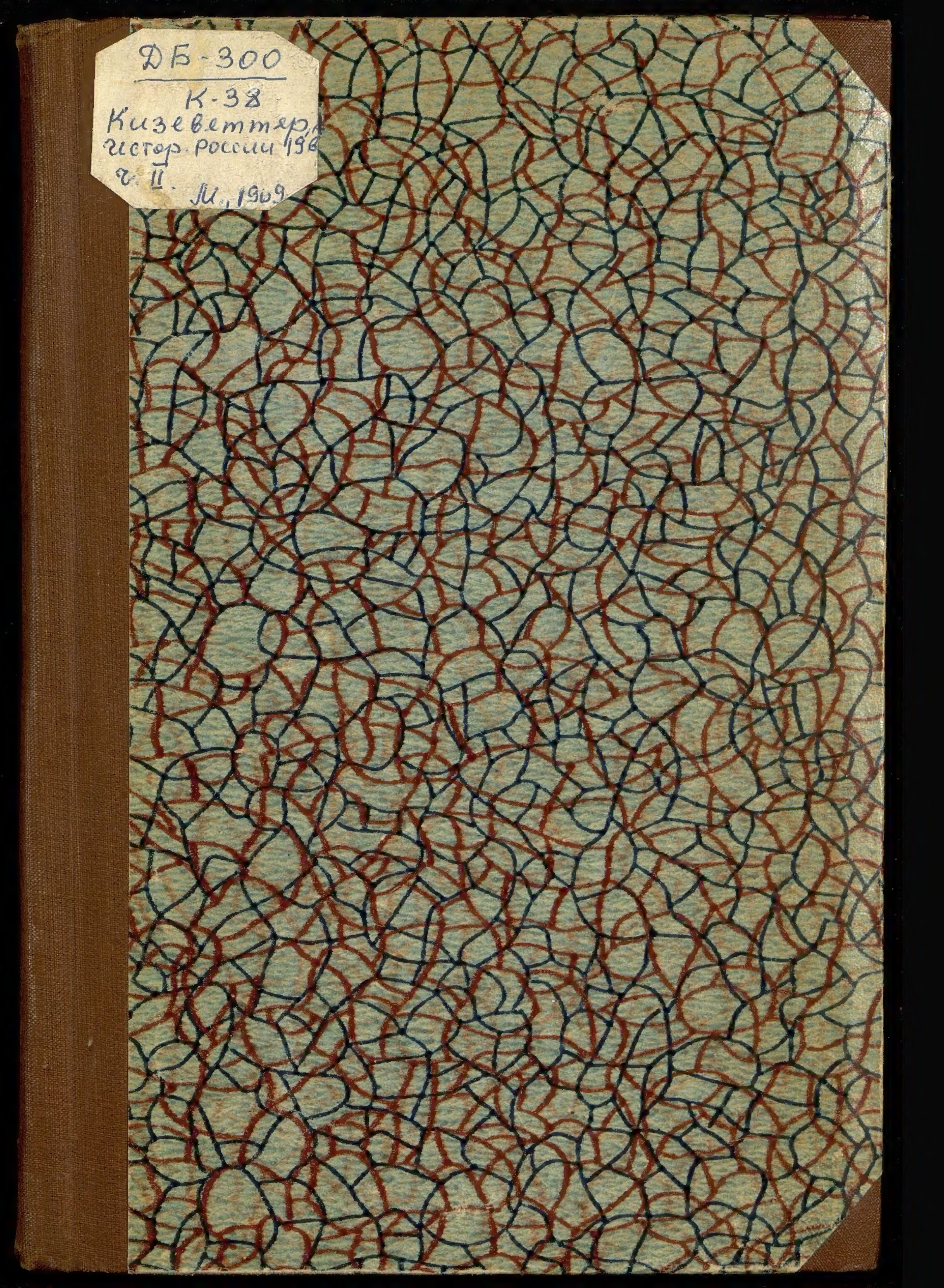
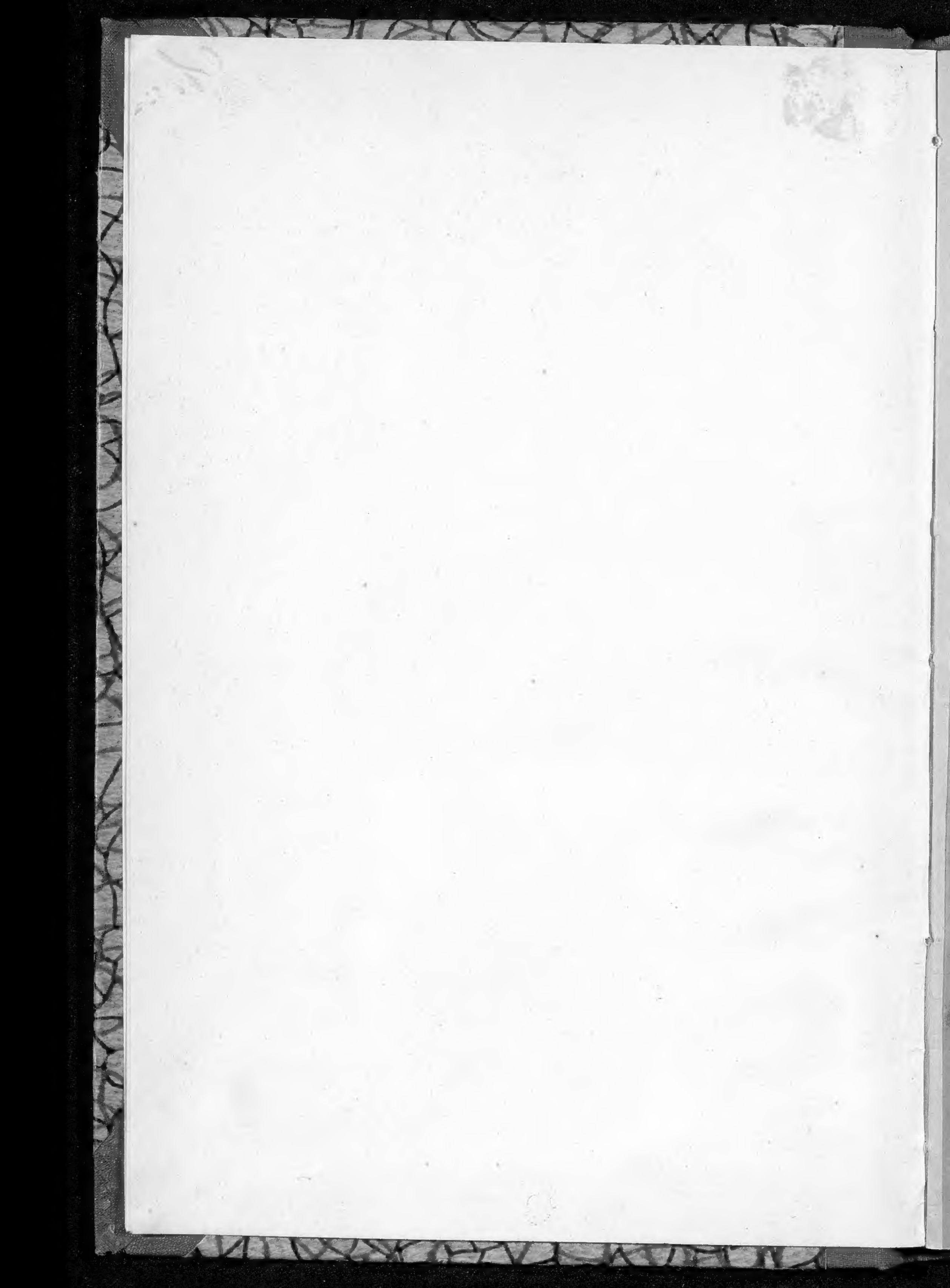

ДБ-300
К-38
Кизеветтер, А.
Истор. России 19в
ч. II. М., 1909



Пр.-Д. А. А. Кизеветтеръ.

ИСТОРІЯ РОССІИ

XIX вѣка.

Часть II-ая.

Курсъ, читанный въ Московскомъ Университетѣ

въ 1908-9 акад. г.

ИЗДАНІЕ для СЛУШАТЕЛЕЙ.



Изданіе О-ва Взаимопомощи Студентовъ-Филологовъ по запискамъ студента Ѳ. Юрьева.

БЕЗЪ РЕДАКЦІИ ЛЕКТОРА.

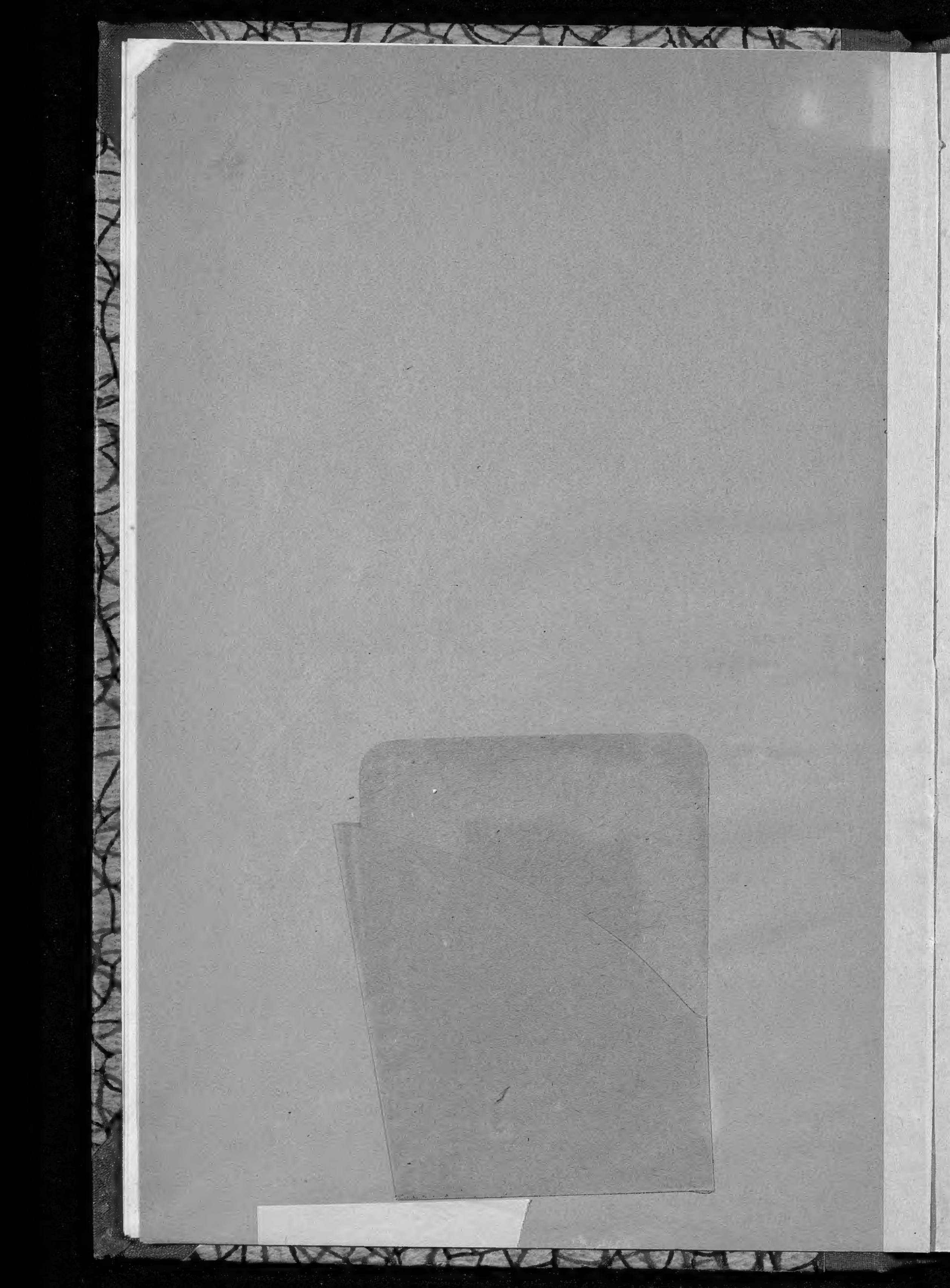
Подъ наблюденіемъ члена Изд. Комис. **С. Рыжкова.**



МОСКВА.

Типо-Литографія **В. И. ТИТЯЕВА,** Срѣтенскія ворота, домъ Малюшина.

1909.



Пр.-Д. А. А. Кизеветтеръ.

ИСТОРІЯ РОССІИ

XIX вѣка.

Часть II-ая.

Курсъ, читанный въ Московскомъ Университетѣ

въ 1908-9 акад. г.

ИЗДАНІЕ для СЛУШАТЕЛЕЙ.



Изданіе О-ва Взаимопомощи Студентовъ-Филологовъ по запискамъ студента Ѳ. Юрьева.

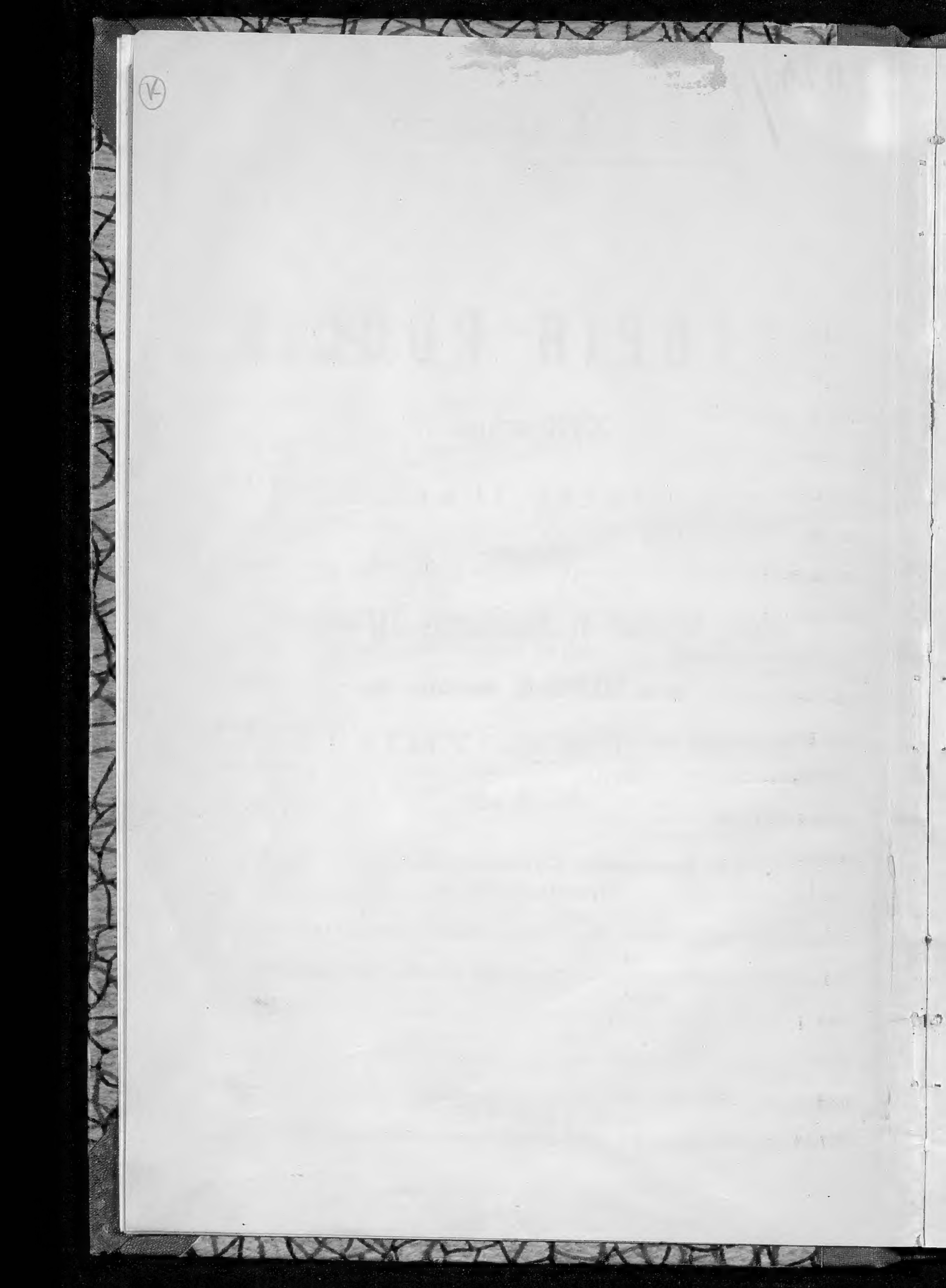
БЕЗЪ РЕДАКЦІИ ЛЕКТОРА.

Подъ наблюденіемъ члена Изб. Комис. **С. Рыжкова.**

МОСКВА.

Типо-Литографія **В. И. ТИТЯЕВА**, Срѣтенскія ворота, домъ Малюшина.

1909.



ИСТОРІЯ РОССІИ XIX ВѢКА.

Часть II.

КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА.

Въ срединѣ XIX столѣтія отмѣна крѣпостного права выдвигалась на очередь; вопросъ могъ быть только во времени; но его неизбѣжность была предопредѣлена. Намъ слѣдуетъ бросить взглядъ на преобразованія 60-хъ годовъ. Во главѣ этихъ преобразованій была отмѣна крѣпостного состоянія. Я не буду останавливаться на фактической сторонѣ этой эпохи: она разобрана у Энгельмана, Корнилова и Иванюкова. Я напомню только основные факты.

Первый отдаленный толчекъ заключался въ манифестѣ по поводу Парижскаго мира, затѣмъ въ рѣчи Александра II, обращенной къ дворянству. Одновременно съ этимъ учреждаются секретные комитеты. Но и послѣдній секретный комитетъ, учрежденный Александромъ II, хотѣлъ отложить дѣло въ дальній ящикъ. Наконецъ, сильный толчекъ далъ пріѣздъ въ Петербургъ Н а з и м о в а, депутата отъ Литовскаго дворянства. Ему былъ данъ рескриптъ чтобы литовскому дворянству учредить комитетъ и выработать основныя начала преобразованій. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ рескриптѣ было выражено желаніе образовать такіе же комитеты и въ другихъ губерніяхъ. Комитеты появились; членами комитетовъ были выборные изъ дворянъ и назначаемые правительствомъ - тоже дворяне. Они должны были составить проэкты.

Въ Петербургѣ былъ образованъ главный комитетъ для составленія одного общаго проэкта; при немъ была образована редакціонная комиссія, во главѣ которой стояли Р о с т о в ц е в ъ и М и л ю т и н ъ. Работа двигалась медленно, и поэтому для болѣе успѣшнаго окончанія дѣла были вызваны въ Петербургъ въ два пріема представители отъ губернскихъ комитетовъ - это былъ одинъ изъ др..атическихъ моментовъ въ исторіи крѣпостного права. Наконецъ проэктъ былъ составленъ и направленъ въ Государственный Совѣтъ, а оттуда уже на утвержденіе Государя. - Теперь, познакомившись съ бѣглымъ очеркомъ эпохи, я остановлюсь на ея внутренней исторіи.

Какія общія начала формулировались въ начальныхъ проэктахъ и въ ихъ окончательной формѣ? Какова была отправная точка этой эпохи? - Вотъ вопросы, которые намъ не бходимо выяснить теперь - же.

Въ собственной Россіи крѣпостное право представляло совокупность отношеній помѣщика къ крестьянмъ безъ закона: законъ умывалъ руки въ развитіи этого явленія. Поэтому - то въ XVIII и XIX вѣкѣ можно насчитать очень мало законодательныхъ актовъ, касающихся упорядоченія крѣпостного права. Вотъ важнѣйшіе изъ нихъ: Указъ Павла I о трехдневной барщинѣ, указъ Александра I о свободныхъ хлѣбопашцахъ и указъ Николая I объ обязанныхъ крестьянахъ.

Въ общей сложности, въ крѣпостномъ правѣ было очень мало права. Изъ мѣръ предшествующихъ правителей Александръ II не могъ найти ничего соотвѣтствующаго предполагаемой реформѣ въ

собственной Россіи; но въ двухъ уголкахъ Россіи были приняты два плана отмѣны крѣпостного права : это, во-первыхъ, юго-западныя и нѣкоторыя литовскія губерніи, и, во-вторыхъ, остзейскій край.

Въ 1819 г. крестьяне остзейскаго края получили личную свободу безъ земли и только при Николаѣ I были устроены особые институты - Bauerland'ы. Эта реформа состояла въ слѣдующемъ: имѣніе помѣщика дѣлилось на 2 части: фольварочную-барскую землю и bauerland - крестьянскую землю. Собственникомъ bauerland'а былъ помѣщикъ, и онъ могъ ее эксплоатировать, предоставляя ее крестьянамъ, но не могъ у нихъ отнять. Такимъ образомъ, bauerland'омъ называлась часть имѣнія помѣщика, отведенная въ пользованіе крестьянамъ, или совокупность надѣловъ для крестьянства, а не для отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ. Это давало поводъ къ злоупотребленіямъ: помѣщикъ могъ прогнать крестьянина, но долженъ былъ сейчасъ же сдать этотъ участокъ другому. При такомъ условіи тамъ образовался значительный контингентъ безземельныхъ, а чтобы они не могли выйти изъ Остзейскаго края, имъ было запрещено закономъ переселяться въ другія мѣста.

Въ юго-западныхъ губерніяхъ многіе помѣщики заводили инвентари, но они не всегда облегчали положеніе крестьянъ: это были чисто домашніе акты. При Николаѣ I правительство рѣшило придать принудительную силу этимъ инвентарямъ законодательнымъ путемъ; оно хотѣло ограничить размѣры надѣловъ и повинностей. Инвентарная реформа Николая I свелась къ слѣдующему:

помѣщики должны были признать, что земля - неотъемлемое достояніе крестьянскаго міра, и что повинности должны быть не больше, чѣмъ указано въ инвентарной книгѣ.

Сравнивая инвентарную реформу съ введеніемъ Bauerland'а мы видимъ, что инвентарь обезпечивалъ землю, не давая свободы, а Остзейская реформа обезпечивала свободу, не давая земли.

Реформа 1861 года пробовала совмѣстить обѣ эти начала. Эти прецеденты дали только основные элементы для предстоящей реформы.

-.-.-.-.-.-..-

Правительство приступило къ работѣ, не имѣя плана. Планъ реформы выработался самъ, толчками въ самомъ разгарѣ этой реформы; мысль общественная, какъ и правительственная не сразу дошла до общихъ очертаній плана реформы. Въ передовыхъ кругахъ общества царствовала полная неопредѣленность и, насколько оно было далеко отъ окончательныхъ выводовъ, мы можемъ прослѣдить по запискамъ Юрія Самарина "о способахъ освобожденія", относящимся къ срединѣ 50-хъ годовъ. Въ первой части этихъ записокъ - критика крѣпостного права; во второй - усовершенствованный указъ объ обязанныхъ крестьянахъ - и только. Какъ Юрій Самаринъ, такъ и представители бюрократическихъ сферъ брали за отправную точку оставшійся отъ секретнаго комитета Николая I указъ Киселева объ обязанныхъ крестьянахъ. По этому указу крестьяне должны были получить безвозмездно личную свободу и участокъ земли въ право пользованія, который они должны были обрабатывать. Размѣры на-

дѣловъ были предоставлены свободному соглашенію между помѣщикомъ и крестьяниномъ. -Но схема эта была не достаточна и она была расширена и видоизмѣнена.

Когда Александръ II въ Московскомъ дворянскомъ собраніи сказалъ дворянамъ, что реформу надо начинать сверху, не было сомнѣнія, что реформа будетъ. Дворянская оппозиція терялась и теперь думала только о томъ, какъ бы сдѣлать реформу менѣе чувствительной для дворянства.

Но, указавъ на реформу, Александръ II еще не зналъ, что предпринять для этого. Сначала онъ, подражая предыдущимъ правителямъ, основалъ послѣдній секретный комитетъ.

Составъ его былъ изъ чиновной знати: крѣпостникъ О р л о в ъ, праздный Р о с т о в ц е в ъ, баронъ К о р ф ъ: Комитетъ и не думалъ широко задаваться этимъ вопросомъ; онъ занялся обзоромъ всего, что было сдѣлано раньше; т.е. комитетъ всячески хотѣлъ отложить это дѣло. Николай М и л ю т и н ъ дѣлаетъ только главную исправительную работу и не выступаетъ на первый планъ.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ главную роль принимаетъ товарищъ министра Л е в ш и н ъ - умѣренный либералъ и осторожно относившійся къ вопросу о земельномъ ограниченіи. Левшинъ хотѣлъ безземельнаго освобожденія крестьянъ. По указу 1842 года право собственности оставалось за помѣщикомъ, а крестьянамъ давали извѣстный участокъ, за который крестьяне платили оброкъ. По запискѣ Левшина крестьяне получали личную свободу, оставаясь прикрѣпленными къ землѣ. Онъ взялъ это

изъ указа Киселева, сдѣлавъ 2 дополненія: 1) общеобязательное освобожденіе всѣхъ крестьянъ и во-2) Левшинъ, хотя и не допускалъ мысли, чтобы крестьянинъ выкупилъ въ полную собственность земельный надѣлъ, но допускалъ, что крестьянинъ могъ выкупить усадьбу - домъ, дворъ. Земельнымъ - же надѣломъ онъ могъ только пользоваться, но пріобрѣтать въ собственность его не могъ. Оцѣнка усадьбы должна быть такова, чтобы въ ней находилась и плата за свободу - выкупъ личной свободы.

Такимъ образомъ, схема, выдвинутая Левшинымъ, есть повтореніе схемы Киселева съ нѣкоторыми добавленіями: 1) общій принудительный характеръ освобожденія и 2) выкупъ усадьбы у помѣщика. Это былъ очень темный набросокъ. Эта записка была внесена на разсмотрѣніе секретнаго комитета. Она возбудила бурныя пренія. Тамъ (т.е. въ комитетѣ) боялись приступить къ реформѣ. Пренія кончились тѣмъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ долженъ былъ собрать всѣ свѣдѣнія по возбужденному вопросу и тогда уже приступить къ реформѣ, т.е. всячески затянуть дѣло. Ясно, что отъ секретнаго комитета нельзя было ждать чего-либо реальнаго. Случайность вывела реформу на гласное общественное обсужденіе.

Въ это время въ Петербургъ пріѣзжаетъ Н а з и м о в ъ. Назимову былъ данъ рескриптъ составить въ Виленской губерніи комитетъ для рѣшенія вопроса объ отмѣнѣ крѣпостного права. Этотъ рескриптъ представлялъ собою повтореніе схемы Левшина, въ немъ отсутствовалъ вопросъ о выкупѣ; къ тому же онъ былъ темно составленъ. Отсюда мы видимъ, какъ много еще пред-

стояло работы, чтобы эти неясныя предположенія приняли тотъ видъ, который они имѣютъ въ законѣ 1861 года.

ГУБЕРНСКІЕ КОМИТЕТЫ.

Дальнѣйшую работу совершили губернскіе комитеты. Въ рескриптѣ, данномъ Назимову, было высказано желаніе образованія комитетовъ во всѣхъ губерніяхъ. Скоро они распространились по всей Россіи, и вотъ, благодаря этому, теперь реформа не могла быть заторможена.

Дворянскіе комитеты состояли изъ выборныхъ отъ дворянъ и кромѣ того, губернаторы посылали отъ правительства двухъ лицъ тоже изъ дворянъ. И такъ представительствовали только дворяне. Скоро обозначилось, что на почвѣ рескрипта держаться невозможно. Засѣданія велись страстныя, ожесточенныя; выдвинулись на видъ вопросы, которые не обсуждались раньше правительствомъ.

Каждый комитетъ долженъ былъ приготовить проэктъ о крестьянахъ въ примѣненіи къ рескрипту Назимова. Исторія комитетовъ составила интересную страницу въ исторіи нашего дворянства. Протоколы засѣданій, перепечатывать которые разрѣшено только теперь, знакомятъ насъ съ постепеннымъ ходомъ реформы. По прежней исторіографіи, каждый комитетъ дѣлился на крѣпостническое большинство и либеральное меньшинство. Но документальное изученіе приводитъ насъ къ нѣкоторымъ поправкамъ: дробленіе шло глубже. Выгоды и интересы дворянъ въ разныхъ районахъ Европейской Россіи были не одинаковы. Въ составѣ одного комитета иногда сталкивались представители и разныхъ уѣздовъ, интересы которыхъ не совсѣмъ совпадали. Не отрицая

присутствія незначительнаго % участниковъ разработки проэкта съ общагосударственной точки зрѣнія, мы все же не можемъ заключить, что было только двѣ группы; дворянство дробилось на много группъ. Прежніе историки были склонны по одной чертѣ выводить общую картину; но надо обращать вниманіе на всю совокупность положеній проэкта той или другой губерніи. Если окинуть общимъ взглядомъ всю Европейскую Россію, то ее можно разбить на 3 группы. 1) Дворянство черноземной полосы, 2) Дворянство промысловой полосы и 3) Дворянство степного приволжья.

Эти три крупныя группы различались основными чертами землевладѣнія, что и отозвалось на ихъ проэктахъ.

Въ черноземной полосѣ помѣщики цѣплялся за каждый клочекъ земли; здѣсь дворяне выставили слѣдующія требованія: они стояли или за безземельное освобожденіе или за возможно меньшіе надѣлы при освобжденіи; дальше являлось предпочтеніе къ тому порядку освобожденія, который затянулъ бы выкупъ надѣловъ.

Помѣщики промысловой полосы выдвигали другую схему: тамъ земля не была благосостояніемъ, но за то тамъ преобладали заработки промысловые, и поэтому они стояли за щедрое раздѣленіе земли съ повышеніемъ оброковъ; затѣмъ они настаивали на скорѣйшемъ и обязательномъ выкупѣ земли.

Въ полосѣ степного приволжья было мало населенія, поэтому у помѣщиковъ была забота относительно обезпеченія себя рабочими руками; въ ихъ проэктахъ были черты общія со схе-

мой черноземной полосы, другія черты общія со схемой промысловой полосы, а именно: они были готовы увеличить надѣлы, не особенно настаивали на повышеніи оброка, стояли за продолженіе періода выкупа земли и даже за то, чтобы надѣлъ давался только въ пользованіе. Представителемъ такого типа помѣщиковъ является и Юрій Самаринъ.

Послѣ этихъ замѣчаній, мы можемъ нѣсколько подробнѣе остановиться на работѣ отдѣльныхъ комитетовъ. Наиболѣе цѣнными вопросами были: вопросъ о цѣнѣ усадьбы, о надѣлѣ, о выкупѣ надѣловъ, о сохраненіи административной власти помѣщика.

У С А Д Ь Б Ы.

Первый выдвинулъ этотъ вопросъ Левшинъ. Вотъ его главныя положенія: возмѣщеніе безвозмезднаго личнаго освобожденія выкупомъ усадьбы; садебную осѣдлость нужно выкупать отдѣльно отъ надѣла. Эта мысль Левшина была хорошо понята дворянствомъ комитетовъ промышленной полосы. Напр. Нижегородскій комитетъ стоялъ за то, чтобы обложить крестьянъ за освобожденіе высокой цѣной; выкупать надѣлы обществомъ и съ согласія помѣщи а. По представленіи въ Петербургскій комитетъ такой проэктъ былъ объявленъ нарушеніемъ рескрипта и отосланъ назадъ, и только послѣ этого Нижегородскій комитетъ рѣшилъ не выкупать свободу крестьянъ, но зато поднять цѣну усадьбы. Такъ ставился этотъ вопросъ и въ другихъ комитетахъ.

Другимъ важнымъ вопросомъ былъ вопросъ: при выкупѣ усадьбы цѣнить только землю или и постройки? Это былъ важный во-

просъ потому, что крестьяне строили всѣ зданія. Нѣкоторые думали, что надо выкупать и постройки, какъ напр., въ Московскомъ комитетѣ.

Н А Д Ѣ Л Ъ .

Прежде всего коснулись вопроса о размѣрѣ надѣла. Нѣкоторые считали несправедливымъ дать крестьянамъ всю ту землю, которой они пользовались до освобожденія. Тутъ столкнулись интересы помѣщиковъ разныхъ полосъ. Но если взять суммарный взглядъ на этотъ вопросъ, то мы увидимъ стремленіе къ уменьшенію надѣла. Другіе думали установить опредѣленныя цифры или прежніе надѣлы подчинить максимальной нормѣ, или указной послѣ законодательной регламентаціи. Вопросъ о цифрахъ надѣла вызвалъ очень горячіе споры. Я приведу конечные результаты, принятые въ губернскихъ комитетахъ. Эти цифры показываютъ сокращеніе надѣла для всей земли и сокращеніе почти наполовину, напр.

Было въ пользованіи крестьянъ до освобожденія:

Въ Рязанской губерніи	1,070,000	десятинъ
" Воронежской - " -	722,000	- " -
" Саратовской - " -	1,073,000	- " -
" Псковской - " -	917,000	- " -
" Новгородской - " -	1,600,000	- " -
" Симбирской - " -	599,000	- " -

Должно быть по выполненіи проэкта :

Въ Рязанской губерніи	470,000	десятинъ
" Воронежской - " -	482,000	- " -
" Саратовской - " -	473,000	- " -

Въ Псковской губерніи		317,000 десятинъ
" Новгородской - " -		938,000 - " -
" Симбирской - " -		299,000 - " -

ВЫКУПЪ.

Поднялся вопросъ : на какомъ правѣ перейдутъ эти земли къ крестьянамъ? Этотъ вопросъ въ рескриптѣ совсѣмъ не былъ затронутъ, его выдвинули впервые губернскіе комитеты.Эта мысль могла зародиться не во всемъ дворянствѣ. Помѣщики черноземной полосы и степного приволжья требовали долговременнаго выкупа, а помѣщики промысловой полосы настаивали на скорѣйшемъ выкупѣ.Этотъ вопросъ былъ настолько важенъ,что онъ не заглохъ.Такъ,Тверской комитетъ по мысли У н к о в с к а г о предложилъ вопросъ о выкупѣ включить въ понятіе объ усадьбѣ, и на это притязаніе послѣдовалъ отказъ. Но потомъ запрещенія на этотъ вопросъ были сняты и комитетамъ было предложено составить два проэкта,но такъ какъ нѣкоторые комитеты закрылись, то проэкты были представлены не всѣми. Въ этихъ проэктахъ высказывались за устройство акціонерныхъ обществъ для выкупа надѣла, а также и за нѣкоторыя другія мѣры.

ВОТЧИННАЯ ВЛАСТЬ ПОМѢЩИКА.

Былъ выдвинутъ вопросъ о предоставленіи нѣкоторой власти помѣщикамъ.Иные стояли за полную власть, другіе за уничтоженіе ея.За сохраненіе власти стояли.комитеты черноземной полосы и степного приволжья, а комитеты промысловой полосы не дорожили ею каждый комитетъ выработанъ по проекту а нѣко-

торые не по одному, а по нѣскольку. Чтобы соединить эти проэкты въ одинъ, составлена была при Петербургскомъ комитетѣ Редакціонная комиссія съ Р о с т о в ц е в ы м ъ во главѣ. Но комиссія нашла, что согласить несогласимое невозможно.и она приступила къ выработкѣ своего проэкта, беря кусочки,какіе только можно было согласить, изъ проэктовъ губернскихъ комитетовъ.Но работа двигалась медленно, и 2 раза были вызваны въ Петербургъ члены комитетовъ для дачи показаній. Они удивились урѣзыванію своихъ проэктовъ и среди нихъ началось броженіе. (Это столкновение не прошло безслѣдно.) Редакціонная комиссія увеличила нормы надѣловъ, что вызвало сильное раздраженіе со стороны помѣщиковъ черноземной полосы - и нормы были понижены. Въ такомъ видѣ проэктъ вступилъ въ Государственный Совѣтъ. Но тамъ дѣло осложнилось предложеніемъ князя Г а г а р и н а : давать надѣлъ даромъ, но уменьшить его по возможности вчетверо. Думали, что крестьяне пойдутъ на этотъ надѣлъ. Предложеніе Гагарина было принято, и это было самымъ важнымъ добавленіемъ редакціонной комиссіи.

З А К О Н Ъ 1 9 - Г О Ф Е В Р А Л Я .

Мы разсмотрѣли послѣдовательную разработку положеній 19-го Февраля. Теперь разсмотримъ законъ въ его окончательномъ видѣ.

Законъ состоитъ изъ нѣсколькихъ актовъ :

О б щ а г о о т д ѣ л а ,

М ѣ с т н ы х ъ п о л о ж е н і я.(Мѣстныя положеположенія относятся къ отдѣльнымъ мѣстностямъ. Это во-

первыхъ: Великороссія, Бѣлоруссія и Малороссія; -во вторыхъ: Черниговская, Харьковская и Полтавская губ; въ -третьихъ: Юго-Западный край и, въ- четвертыхъ, Литовскія губерніи.),

ПОЛОЖЕНІЯ О ДВОРОВЫХЪ ЛЮДЯХЪ И

НѢСКОЛЬКИХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ОБЪ ОТДѢЛЬНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

Общее положеніе содержитъ планъ освобожденія.

Онъ состоитъ въ слѣдующемъ :1) безвозмездно должна быть дана личная свобода тотчасъ по объявленіи..

2) ВРЕМЕННО - ОБЯЗАННЫЙ ПЕРІОДЪ, т.е. выдѣленіе надѣла на время за опредѣленную повинность.

Временно-обязанный періодъ наступалъ тотчасъ послѣ освобожденія и продолжался до момента выкупа надѣла. Въ теченіе временно-обязаннаго періода крестьянинъ получалъ въ пользованіе усадьбу и надѣлъ, за которые онъ работалъ помѣщику.

3) ВЫКУПЪ НАДѢЛА ВЪ СОБСТВЕННОСТЬ. Крестьянинъ получалъ возможность выкупить усадьбу и надѣлъ съ согласія помѣщика и по одностороннему требованію помѣщика. Это содержаніе 20-ти параграфовъ общаго положенія.

Личныя и имущественныя права крестьянъ изложены въ первой главѣ общаго положенія. Во второй главѣ изложена организація общей отвѣтственности. Въ третьей - основа волостной организаціи.

Для ЗЕМЕЛЬНАГО УСТРОЙСТВА былъ данъ срокъ два года, въ теченіе котораго должна быть представлена УСТАВНАЯ ГРАМОТА, въ которой будетъ опредѣлено количество душъ селенія, количество земли, измѣненія послѣ освобожденія, размѣръ повинности за надѣлъ съ обозначеніемъ доли

за усадьбу и условія, на которыхъ можно выкупить надѣлъ. Если помѣщикъ желаетъ, то можетъ привлечь къ составленію грамоты и крестьянскій міръ, но могъ также и не представлять проэктъ на усмотрѣніе схода. Проэктъ представлялся МИРОВОМУ ПОСРЕДНИКУ, который долженъ найти, что онъ 1.) не противорѣчитъ закону 19-го февраля, и 2) представляетъ взаимное соглашеніе помѣщика и крестьянъ. Послѣ утвержденія мирового посредника проэктъ переходитъ на утвержденіе въ ГУБЕРНСКОЕ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЕ, и послѣ этого вступалъ въ силу.

ПОЛОЖЕНІЕ О ВРЕМЕННО-ОБЯЗАННОМЪ ПЕРІОДѢ опредѣлялось: 1) размѣромъ надѣла, 2) составомъ надѣла и 3) размѣромъ повинностей за надѣлъ.

РАЗМѢРЪ НАДѢЛА по закону 19-го февраля опредѣлялся взаимнымъ соглашеніемъ помѣщика и крестьянъ; въ противномъ случаѣ полагались соотвѣтствующія опредѣленія закона. Для Великой, Малой и Бѣлой Россіи законъ не устанавливалъ точныхъ нормъ надѣла. Сдѣлать это было трудно за неимѣніемъ статистическихъ данныхъ, и рѣшено было: на временно-обязанный періодъ крестьянинъ получаетъ тотъ надѣлъ, которымъ онъ пользовался до освобожденія, но затѣмъ нѣкоторыя мѣстности надо было подчинить извѣстнымъ рамкамъ.

Всю территорію раздѣлили на три полосы : 1) черноземную, 2) нечерноземную и 3) степную. Для первой и второй полосы надѣлъ равнялся надѣлу до освобожденія съ ограниченіемъ минимальной и максимальной нормы, но чтобы у помѣщика оста-

валась не меньше 1/3 всѣхъ его земель.

Для третьей полосы нашли возможнымъ установить норму надѣла. Теперь предстояло опредѣлить самыя нормы. Всѣ полосы рѣшено было разбить на мѣстности и для каждой мѣстности опредѣлить нормы. Изъ - за этого разгорѣлась борьба. Каждая цифра бралась съ бою. Вотъ результаты нормъ:

Нечерноземная полоса была раздѣлена на 9 мѣстностей, и въ каждой опредѣлили слѣдующія норма: maximum-7 десят.; minimum-3 дес.

Черноземная полоса была раздѣлена на 8 мѣстностей, и въ каждой опредѣлили слѣдующія нормы: maximum-6 десят.- minimum-2 десят.

Степная полоса была раздѣлена на 12 мѣстностей, и въ отдѣльныхъ районахъ были установлены слѣдующія нормы: въ Великороссіи отъ 6 до 12 дес., въ Новороссіи отъ 3 до 6 десятинъ.

Эти цифры представляютъ только примѣрныя нормы при несоглашеніи помѣщика съ крестьянами. Они не обозначали размѣра, а-только нормы его. Какое примѣненіе получило это правило, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Освобожден.	крестьянъ	получившихъ	имѣнія	до 2 дес.	на душу	было	18,8%
:- " :-	:- " :-	:- " :-	:- " :-	отъ 2 до 4 д.	"	"	54;2%
:- " :-	:- " :-	:- " :-	:- " :-	отъ 4 до 6 д.	"	"	22,3%
:- " :-	:- " :-	:- " :-		болѣе 6 дес.	"	"	4,7%

Какое значеніе имѣли эти цифры? Было признано, что надѣлъ необходимъ для полнаго обеспеченія крестьянина. Но достигали-ли цѣли эти нормы?

А. А. Кизеветтеръ „Исторія Россіи XIX в." Листъ 2-ой

Для этого всего лучше сравнить надѣлы при освобожденіи съ надѣлами казенныхъ крестьянъ при Николаѣ I, потому,что правительство,снабжая казенныхъ крестьянъ землею, разсчитывало дать имъ полное обезпеченіе.

Освобжд.крестьянъ,получивш.надѣлъбольше казен,было		13, 9 %
- " - - " - - " -	одинаковый съ казен. "	43, 5 %
- " - - " - - " -	менѣе - " - "	42, 6 %

Въ моментъ освобожденія свыше 40 % оказалось надѣленными менѣе казенныхъ крестьянъ.И съ тѣхъ поръ недостаточность надѣловъ все обострялось.Количество населенія возрастало, а надѣлы оставались тѣ - же, и за періодъ времени отъ 61-го до 1900 года надѣлы уменьшились на 54 %. Принявъ это во вниманіе, мы видимъ, что освобожденіе крестьянъ 61-го года заключаетъ въ себѣ зародыши остраго крестьянскаго голода, переселенческаго движенія и арендованія на тяжелыхъ условіяхъ.

Такъ былъ разрѣшенъ вопросъ о надѣлѣ на временно обязанный періодъ.Теперь посмотримъ,какимъ образомъ была организована уплата за надѣлы.

ОРГАНИЗАЦІЯ УПЛАТЫ ЗА НАДѢЛЪ.

Для мѣстностей нечерноземной полосы было 4 нормы оброка для maximum'а 12,10,9 и 8 р.съ души, по различію мѣстности.Оброкъ этотъ назначенъ былъ для тѣхъ случаевъ,когда крестьянинъ получалъ maximum.Но это было рѣдко.Въ остальныхъ случаяхъ законъ вводилъ подесятинныя градаціи. Они заключались въ слѣдующемъ : если крестьянинъ получалъ надѣлъ менѣе maximum 'а, то оброкъ соразмѣрялся такъ : за

первую десятину назначалась половина максимальнаго оброка, за вторую-четверть. Остальная сумма максимальнаго оброка распредѣлялась поровну на остальныя десятины. Это еще предлагали представители нечерноземной полосы въ губернскихъ комитетахъ, а редакціонная комиссія распространила это предложеніе на всю территорію. Это была крупная ошибка; благодаря этому получилось такое явленіе: чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ дороже каждая десятина.

Въ цифрахъ 12,10,9 и 8 руб. были взяты и оброчные заработки съ промыслами, такимъ образомъ оброкъ опредѣлялся не только цѣнностью земли, но и цѣнностью всѣхъ заработковъ; въ цѣну оброка была положена и цѣна личнаго выкупа.

СОСТАВЪ НАДѢЛА для крестьянъ помѣщики выбирали самый плохой.

Составители закона заняли позицію общаго невмѣшательства въ область землепользованія. Въ предѣлахъ Великороссіи они оставили въ силѣ ОБЩИННОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ съ согласія 2/3 общаго схода данной мѣстности.

Посмотримъ теперь, чѣмъ отличается общее положеніе отъ мѣстныхъ.

Первое отличіе, объединяющее последнія 3 мѣстныя положенія отъ общаго то, что въ мѣстныхъ положеніяхъ говорится о ПОДВОРНОМЪ ВЛАДѢНІИ.

Второе отличіе то, что въ мѣстныхъ положеніяхъ не было подесятинныхъ градацій оброка.

Третье отличіе - въ способѣ опредѣленія размѣра надѣловъ. Въ Малороссійскихъ губерніяхъ maximum и minimum былъ ниже

нормъ установленныхъ Общимъ Положеніемъ. Въ Юго-Западныхъ губерніяхъ узаконены инвентарныя нормы царствованія Николая I.

ВЫКУПЪ ВЪ СОБСТВЕННОСТЬ.

Этотъ вопросъ распадается на два: 1) вопросъ о выкупѣ усадьбы и 2) вопросъ о выкупѣ поля.

ВОПРОСЪ О ВЫКУПѢ УСАДЬБЫ. Помѣщикъ не могъ отказать крестьянину въ покупкѣ усадьбы. Какъ былъ организованъ этотъ выкупъ? Крестьяне должны были внести сумму въ казначейство; помѣщика увѣдомляли объ этомъ. Въ томъ случаѣ, если крестьянинъ давалъ письменное обязательство выкупить вмѣстѣ и поле, выкупъ могъ быть отсроченъ. Если помѣщикъ не хотѣлъ переговаривать, то судъ давалъ крестьянину письменное разрѣшеніе для вступленія во владѣніе. Посмотримъ, какова была цѣна. Помѣщики незерноземной полосы назначали цѣну усадьбы такъ: всѣ земли этой полосы были раздѣлены на 4 категоріи:

1) За земли, гдѣ нѣтъ никакихъ выгодъ бралось не менѣе 1 р. 50 к.
2) " -"- " " промысла -"- -"- 2 р. 50 к.
3) " -"- -"- есть особыя выгоды -"- -"- 3 р. 50 к.
4) За земли, отнесенныя правительствомъ къ особой категоріи, четвертой, цѣна повышалась. Эта цѣна помножалась на $16\,^1/_3$, и полученное произведеніе составляло выкупную сумму усадьбы.

ВЫКУПЪ ПОЛЯ.

Теперь разсмотримъ выкупную операцію полевого надѣла. Выкупъ полевого надѣла не былъ поставленъ въ обязательность помѣщику. Она была установлена позднѣе, а именно въ 1883 г.

Разныя соображенія ставили согласіе выше принужденія, главнымъ образомъ соображенія юридическія. Хотя съ этой точки зрѣнія государственная власть можетъ отчуждать земли съ выдачей вознагражденія за отчуждаемую собственность, но по соображеніямъ политическимъ, такая мѣра была неудобна; настроеніе общества противорѣчило освобожденію крестьянъ. Поэтому въ Манифестѣ 61-го года былъ изданъ только намекъ на принудительное отчужденіе, которое послѣдовало позднѣе, а именно въ 1883 году.

Итакъ, выкупъ поля былъ поставленъ въ зависимость отъ помѣщика. Помѣщики хотѣли - и крестьяне должны были выкупать поле. Помѣщиковъ побуждали къ этому слѣдующіе мотивы: во-первыхъ, высокая оцѣнка земли. Благодаря высотѣ выкупной цѣны помѣщикъ видѣлъ въ выкупѣ поля выгодную аферу. Цѣна эта превышала доходы помѣщика съ этой земли, и поэтому выкупныя сдѣлки начали совершаться сейчасъ же.

Во-2) многіе помѣщики нуждались въ оборотныхъ средствахъ, а манифестъ устранялъ источники такихъ средствъ: выдача ссудъ подъ залогъ земель была прекращена. И это также побудило помѣщиковъ приступить къ выкупу земель.

СУЩНОСТЬ ВЫКУПНОЙ ОПЕРАЦІИ.

Такъ какъ крестьяне не имѣли возможности приступить къ выкупу земель, то правительство само приступило къ этому. Выкупная сумма могла быть разныхъ размѣровъ по соглашенію помѣщика и крестьянъ; правительство давало, только извѣстную часть этой суммы. Оно давало облигаціи - выкупныя свидѣтель-

ства и помѣщики тотчасъ по соглашенiи ихъ получали. Но крестьяне должны были погасить этотъ долгъ въ теченiе 49 лѣтъ выкупными платежами. Это была кредитныя операцiя между помѣщикомъ и крестьянами. Разсрочка давала возможность немедленно приступить къ погашенiю долга : правительство выплачивало помѣщику проценты и собирало запасной фондъ для погашенiя облигацiй. Отъ этого даже остался излишекъ: въ 70-хъ годахъ платежи уменьшились, а затѣмъ и отмѣнились, прежде чѣмъ крестьяне выплатили долги.

Теперь перейдемъ къ нѣкоторымъ подробностямъ. Разсмотримъ условiя, при которыхъ была возможна выкупная сдѣлка. При выкупѣ надѣла требовалось согласiе помѣщика. При этомъ законъ различалъ два случая: первый случай- это, когда къ выкупу приступали съ обоюднаго согласiя помѣщика и крестьянъ; въ этомъ случаѣ помѣщикъ могъ съ согласiя крестьянъ уменьшать надѣлъ при выкупѣ; т.е. тогда крестьяне должны были выкупать только часть временно-обязанной земли, размѣры которой были и такъ очень малы, а тутъ еще уменьшались. Другой случай возможности сдѣлокъ былъ, когда надѣлъ выкупался по одностороннему требованiю помѣщика; въ этомъ случаѣ надѣлъ не могъ быть уменьшенъ.

Помимо этихъ разновидностей, правительство вводило еще такъ называемый дарственный надѣлъ, введенный по предложенiю князя Г а г а р и н а. Онъ заключался въ слѣдующемъ: помѣщикъ давалъ надѣлъ даромъ, но могъ уменьшить его до одной четверти нормы. При такой комбинацiи помѣщики давали зем-

лю крестьянамъ за отработку. Здѣсь мы видимъ возрожденіе старинной барщины только подъ другимъ юридическимъ соусомъ. Это были нищенскіе надѣлы,но крестьяне сначала и на это соглашались,такъ какъ имъ никто не объяснилъ задней стороны закона арендного повышенія платы. Крестьянамъ, получившимъ нищенскіе надѣлы приходилось, за недостаткомъ земли, арендовать владѣльческія и казенныя земли на очень тяжелыхъ условіяхъ; притомъ арендная плата все повышалась, и за первое десятилѣтіе послѣ освобожденія крестьянъ цѣны увеличились на 300 - 400 процентовъ.

Итакъ, я указалъ три вида выхода изъ временно-обязаннаго періода для крестьянъ.Я приведу Вамъ нѣсколько статистическихъ данныхъ,рисующихъ,какъ крестьяне пользовались (этими) тремя видами выхода.

Къ первому Января 1877 года въ 39-ти губерніяхъ было совершено 61784 выкупныхъ сдѣлокъ.Нужно обратить вниманіе на то, что это- періодъ,въ который выкупъ надѣла еще не былъ обязателенъ для помѣщика.Посмотримъ,сколько сдѣлокъ приходится на первый видъ выкупа и сколько на второй.

По добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ было совершено 21.598 сдѣлокъ, или 35 процентовъ. По одностороннему требованію помѣщика было совершено 40,186 сдѣлокъ,или 65 процентовъ.

Мы видимъ,что количество сдѣлокъ по одностороннему требованію помѣщика значительно превышаетъ количество сдѣлокъ по взаимному соглашенію.

Это указываетъ на выгодность выкупной операціи для помѣщика, которыхъ побуждала къ ней высокая выкупная цѣна надѣловъ, которая значительно превышала доходы помѣщиковъ съ этихъ земель.

Если мы будемъ слѣдить за территоріальнымъ распредѣленіемъ сдѣлокъ, то мы увидимъ, что сдѣлки по взаимному соглашенію падаютъ на черноземный районъ. Въ черноземномъ районѣ помѣщики побуждались къ соглашенію съ крестьянами тѣмъ, что при соглашеніи они могли уменьшать надѣлъ, а это для нихъ было очень выгодно.

Теперь я укажу нѣсколько данныхъ относительно третьяго вида выхода изъ временно-обязаннаго періода, т.е. дарственныхъ надѣловъ. Къ 1 Января 1878 года въ 37-ми губерніяхъ 640.380 ревизскихъ душъ получили дарственные надѣлы. Изъ нихъ 63 1/4 процента приходятся на первые 2 года послѣ реформы, а затѣмъ случаи дарственныхъ надѣловъ становятся все рѣже и рѣже. Въ 60-хъ годахъ они еще совершались, но въ 70-хъ годахъ крестьяне отъ нихъ уже отвертывались. Это показываетъ, что крестьяне не сразу разобрались въ этомъ дареніи. Эти три вида выхода изъ временно-обязаннаго періода представляютъ изъ себя въ то же время три вида перехода въ положеніе свободныхъ крестьянъ - собственниковъ. Посмотримъ теперь, какъ опредѣлялась цѣна и какія правила соблюдались при выкупѣ.

ФИНАНСОВАЯ СТОРОНА ОПЕРАЦІИ.

На основаніи положенія о выкупѣ, выкупная сумма опредѣлялась примѣнительно къ оброчной суммѣ. А именно: оброкъ ка-

питализировался изъ 6-ти процентовъ, то есть оброкъ принимался за 6 процентовъ съ годового капитала;иначе - годовой оброкъ помножался на $16^2/3$. На 4/5 выкупной суммы ,правительство давало помѣщикамъ облигацій, т.е. выкупныхъ свидѣтельствъ,которыя обязывали крестьянъ уплачивать 5 процентовъ по выданной ссудѣ. Правительство брало на себя гарантію только въ части выкупа, но такъ какъ у крестьянъ часто не было денегъ, то правительство принуждено было брать на себя гарантію и за весь выкупъ.Но было одно обстоятельство,которое ускоряло операцію; правительство пользовалось выкупными свидѣтельствами для разсчета съ долгами помѣщиковъ,которые позанимали у него передъ реформой. Эта задолженность и облегчила выкупную операцію. Послѣ полученія облигацій,участіе помѣщика въ выкупѣ заканчивалось. Дальнѣйшіе счеты шли у правительства съ крестьянами; крестьяне оказывались должниками передъ правительствомъ: правительство взыскивало съ крестьянъ платежи, въ которыхъ заключались проценты по ссудѣ(а именно 5 %), платежи въ счетъ погашенія долга, и сборъ на запасной фондъ. Отъ этихъ денегъ у правительства остался излишекъ, благодаря которому долгъ былъ погашенъ ранѣе чѣмъ въ 49 лѣтъ.

На погашеніе долга правительство взыскивало только по 6-ти копѣекъ съ каждаго рубля выкупной суммы. Желающіе могли внести и больше, но не болѣе 10 рублей.Эти деньги вычитались изъ капитальной суммы и полученная разность разверстывалась на оставшіеся отъ 49-ти годы поровну.

Посмотримъ,насколько назначенныя цѣны соотвѣтствовали

стоимости земли; иначе, насколько эта операція отвѣчала крестьянскимъ интересамъ ? При назначеніи цѣны за исходную точку былъ принятъ оброкъ, а это мало соотвѣтствовало истинной цѣнѣ; назначенная цѣна на много превышала истинную цѣну. Насколько эта операція была выгодна для помѣщиковъ, настолько она была невыгодна для крестьянъ. Въ восьмидесятыхъ годахъ было исчислено, что платежи настолько превышали банковую оцѣнку, что крестьяне ежегодно переплачивали до 5-ти милліоновъ; но если принять во вниманіе, что въ шестидесятыхъ годахъ цѣны на землю были ниже, чѣмъ въ восьмидесятыхъ , то эта переплата оказывается еще больше.

Я закончилъ изложеніе выкупной операціи, теперь посмотримъ на порядокъ владѣнія землей крестьянами.

Положеніе 19 февраля не обошло молчаніемъ этого вопроса. Посмотримъ,какъ онъ былъ разрѣшенъ. Раньше дѣлали упреки за искусственное навязываніе общиннаго землевладѣнія. Но это неправильно. Положеніе 19 февраля стало только на сторону существующаго факта; но оно не навязывало общиннаго землевладѣнія и не закрывало для крестьянъ выхода изъ общины, Положеніе 19 февраля предусматривало выходъ изъ общины, какъ и передѣлку общинной земли. Для передѣла земли нужно большинство квалифицированное, т.е. 2/3 голосовъ, Но собрать 2/3 голосовъ за передѣлъ было очень трудно; гдѣ выкупные платежи были больше, тамъ принятіе новаго тяглаго двора было невыгодно, и дворы этому противились, Платежи за земли разверстывались по послѣдней ревизіи, но могли произойти и важныя

перемѣны. Такимъ образомъ собрать большинство голосовъ за передѣлъ на дѣлѣ является невозможнымъ, и мы знаемъ, что многія общины въ теченіе долгаго періода не передѣлялись.

Положеніе 19 февраля предусматривало также и выходъ изъ общины. А именно, этотъ выходъ изъ общины изложенъ въ знаменитой 165 статьѣ положенія 19-го февраля, сыгравшей печальную роль въ исторіи нашего крестьянства. Статья эта отмѣнилась на нашихъ глазахъ, въ началѣ царствованія Николая II и въ настоящее время поднимается вопросъ о возобновленіи ея. По этой статьѣ каждый крестьянинъ, членъ общины, который внесъ цѣликомъ выкупную сумму, имѣлъ право требовать выдѣла и уходить изъ общины. На основаніи этой статьи изъ общины стали уходить будущіе кулаки и міроѣды, которые не хотѣли поддерживать міръ. Отъ этого страдала община, такъ какъ, во-первыхъ, съ выходомъ сильныхъ членовъ изъ общины она страдала въ матеріальномъ отношеніи, а во-вторыхъ, это былъ новый косвенный тормазъ для передѣла.

Выходъ крестьянъ зиъ общины прогрессировалъ съ теченіемъ времени. Такъ въ періодъ времени отъ 1861 до 1882 года изъ общинъ вышло 74,55 процентовъ крестьянъ.

Изъ нихъ на первое пятилѣтіе приходится 0,65 %
" " " второе -"- -"- 9,97 %
" " " третье -"- -"- 33,52 %
" " " четвертое -"- -"- 55,86 %

Такъ постепенно складывался слой мужиковъ - кулаковъ, все увеличиваясь по мѣрѣ назрѣванія соціальнаго неравенства.

Въ 1882 году 165 статья была измѣнена въ смыслѣ большаго выхода изъ общины. Теперь было введено правило: выходящій изъ общины долженъ былъ вносить выкупную сумму за вычетомъ тѣхъ суммъ, которыя онъ вносилъ вмѣстѣ съ міромъ. Эта статья сыграла громадную роль въ исторіи крестьянъ.

Чтобы закончить окончательное разсмотрѣніе крестьянской реформы, нужно остановиться на освобожденіи дворовыхъ людей и на организаціи сельскаго самоуправленія.

ОСВОБОЖДЕНІЕ ДВОРОВЫХЪ ЛЮДЕЙ.

До освобожденія дворовые жили во дворѣ господина, получали содержаніе съ барскаго стола и одежду съ барскаго плеча; они исполняли разныя службы. Правда, иногда они жили на оброкѣ, но это не значитъ, что они садились на землю.

Посмотримъ теперь, какія права дало имъ правительство при освобожденіи. Вотъ вкратцѣ правила, касающіяся этихъ правъ: Дворовые получаютъ свободу, личная зависимость отъ господина прекращается, но, чтобы не было разстройства хозяйства, они должны два года служить или платить оброки, чтобы подготовить переходъ. Но и на эти два года законъ вносилъ ограниченія. На оброки были слѣдующія ограниченія. помѣщикъ не можетъ потребовать на дворъ тѣхъ, кто на оброкахъ; не можетъ увеличить размѣръ оброка. Размѣръ этотъ не можетъ превышать нормы. Норма эта слѣдующая . 30 рублей съ мужчины и 10 рублей съ женщины. Для тѣхъ, кто былъ не на оброкѣ, законъ установлялъ : помѣщикъ не можетъ уменьшить содержанія и не можетъ передать двороваго другому лицу безъ его согла-

сія, кромѣ случая смерти помѣщика, когда дворовый переходитъ къ наслѣдникамъ.

Послѣ двухъ лѣтъ дворовые окончательно освобождались и имъ предоставлялось избрать родъ состоянія и давалась льгота отъ повинностей: на 6 лѣтъ приписавшимся къ сельскому сословію и на 2 года -къ городскому.

Дворовый могъ прекратить службу и ранѣе двухъ лѣтъ по взаимному соглашенію или по требованію помѣщика; въ послѣднемъ случаѣ помѣщикъ долженъ былъ отпускать дворовому содержаніе въ продолженіи всего остающагося до двухъ лѣтъ времени.

ОРГАНИЗАЦІЯ КРЕСТЬЯНСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

Составители положеній 19 февраля стояли за то, чтобы крестьяне получили освобожденіе сословное, т.е. они не хотѣли стирать различія сословій. Такъ появилось слѣдующее сословное крестьянское управленіе: крестьянская община и сословная крестьянская волость.

Въ конструкціи этого управленія были слѣдующія неудобства, которыя побуждали выдвинуть требованіе всесословной волости: въ платежахъ на устройство дорогъ и почты, которые лежали на волости, участвовали только крестьяне, а пользовались этимъ всѣ, въ томъ числѣ и помѣщики. Это вызывало требованіе всесословной волости, чтобы и помѣщики приняли участіе въ платежахъ. Но въ положеніи 19 февраля этотъ вопросъ стоялъ иначе.

Тогда боялись ввести помѣщиковъ въ волость, потому что опасались поставить крестьянъ въ подчиненное положеніе по-

мѣщикамъ, такъ какъ привычка господствовать сказалазь - бы и здѣсь.

ОСНОВЫ САМОУПРАВЛЕНІЯ.

Крестьяне каждаго помѣщика составляли общество; нѣсколько обществъ составляли волость. Волость совпадала часто съ церковнымъ приходомъ, она содержала въ себѣ отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ душъ; отъ каждаго села должно было быть до центра не болѣе 12-ти верстъ. Общество имѣло слѣдующіе органы:

во первыхъ, сельскій сходъ,

во-вторыхъ, институтъ сельскихъ старостъ.

Сельскій сходъ состоялъ изъ всѣхъ домохозяевъ, для юридической силы какого-либо постановленія схода необходимо присутствіе половины членовъ общины; дѣла рѣшались простымъ большинствомъ голосовъ, кромѣ нѣкоторыхъ важныхъ случаевъ; тогда требовалось большинство двухъ третей. Случаи эти слѣдующіе: о переходѣ къ другому способу землепользованія, общинному или подворному, о новомъ передѣлѣ, о распоряженіи мірскими капиталами и о исключеніи порочныхъ членовъ изъ общины съ наложеніемъ кары.

Исполнительнымъ органомъ были сельскіе старосты. Староста избирался мірскимъ сходомъ; староста повиновался волостному старшинѣ и, до окончательнаго освобожденія, помѣщику. Онъ могъ налагать штрафъ до 1 рубля и подвергать аресту до трехъ дней.

ВОЛОСТЬ.

Волость имѣетъ слѣдующіе органы:

во-первыхъ, волостной сходъ,

во-вторыхъ, волостной старшина

и, въ третьихъ, волостной судъ.

Волостной сходъ состоитъ изъ сельскихъ старостъ и представителей отъ обществъ по одному отъ 50-ти дворовъ. Онъ выбираетъ волостного старшину.

Волостной старшина - это исполнительный органъ, онъ избирается волостнымъ сходомъ.

Впослѣдствіи главными заправилами въ волостномъ правленіи сдѣлались писаря, какъ часто единственные грамотные люди, и держали въ кулакѣ весь ходъ дѣлъ. Писаря служили по найму.

Сборъ податей лежалъ на обязанности волостного старшины.

Волостной судъ состоитъ изъ выборныхъ лицъ; выборы происходятъ ежегодно; число лицъ въ судѣ отъ 4-хъ до 12-ти. Судъ можетъ рѣшать дѣла, касающіяся надѣла земли и объ имуществѣ до 100 р., но) по соглашенію могли разбирать и другіе иски. Волостной судъ могъ подвергать аресту до 6 дней, штрафу до 3 рублей, наказанію розгами до 20-ти ударовъ. Въ настоящее царствованіе эти наказанія отмѣнены.

Сложное обсужденіе возбудилъ вопросъ о юрисдикціи волостного суда. Составители закона 19 февраля распались на 2 теченія.

Первое теченіе было за примѣненіе въ волостномъ судѣ общихъ узаконеній. А второе теченіе находило, что трудно заста-

бить сходъ руководиться письменными узаконеніями и склонялось къ допущенію въ судѣ обычнаго права.

Волостной судъ не былъ стѣсненъ рамками письменнаго законодательства;но этотъ споръ продолжается еще и теперь.

Я закончилъ характеристику закона 19 февраля жизнью деревни. Мы разсмотрѣли положеніе о временно-обязанномъ періодѣ, о надѣлѣ и выкупѣ, о выплатной операціи, положеніе о дворовыхъ людяхъ и организацію крестьянскаго самоуправленія.

Дальнѣйшее движеніе крестьянскаго вопроса касалось главнымъ образомъ землепользованія, а именно было издано нѣсколько постановленій о порядкахъ землепользованія, и о регулированіи внутренняго устройства общинъ.

Теперь я перейду къ разсмотрѣнію д[illegible]гихъ преобразованій. Въ виду того, что крѣпостн[illegible] право оказывало разныя вліянія на хозяйство, что и отмѣна его повлекла за собой отмѣну цѣлаго ряда институтовъ.Правительство тотчасъ же послѣ реформы стало поддаваться теченію противопреобразовательному, потому что среди дворянъ началось волненіе, вслѣдствіе недовольства реформой, и правительство пошло на компенсаціи. Указывая на это, я хочу оттѣнить тотъ фактъ, что правительство само-собой ставило на очередь необходимыя реформы въ силу тѣсной связи ихъ съ крестьянской реформой.

ПРЕОБРАЗОВАНІЕ МѢСТНАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ ПО ПОЛОЖЕНІЮ 1864 ГОДА.

Разсмотримъ сначала,какъ было организовано мѣстное само-

управленіе въ первой половинѣ XIX столѣтія. При Екатеринѣ во главѣ мѣстнаго управленія стоялъ губернаторъ;иногда во главѣ двухъ-трехъ губерній ставился генералъ - губернаторъ или намѣстникъ съ обширными полномочіями. Ему принадлежала ревизующая и направляющая власть.

Губернское правленіе получило власть распорядительную и полицейскую; его уѣздными органами были нижніе земскіе суды; они были сословные - выборные. Въ судахъ председательствовали избираемые дворянствомъ капитаны - исправники.

Такимъ образомъ, мы видимъ,что при Екатеринѣ II было допущено въ управленіи участіе сословій; но оно было эфемерно, во-первыхъ,вслѣдствіе власти намѣстника, которая была очень обширна и лишала самостоятельности сословныя учрежденія, а, во-вторыхъ, благодаря обособленности сословій.

Въ царствованіе Николая I жизнь опять выдвинула выборныя силы;онѣ участвовали въ комитетахъ и комиссіяхъ о земскихъ повинностяхъ:дорожной и другихъ. Наряду съ этимъ были коронные чиновники.

Такимъ образомъ здѣсь была смѣшанная система,и выборная часть была меньше.По характеру и объему здѣсь не было самостоятельности;она была въ центрѣ,напр., комитетъ по земской раскладкѣ являлся чуть не фикціей.

Итакъ,въ первой половинѣ XIX вѣка мы видимъ только начало участія общественныхъ силъ въ государственной работѣ;это участіе сводилось къ роли подготовительныхъ работъ.

Теперь приходилось строить новое зданіе безъ заложеннаго

фундамента. Еще при разработкѣ крестьянскаго вопроса раздавались голоса о необходимости переформированія мѣстнаго самоуправленія. Среди дворянства развилось всеобщее недовольство, выразившееся въ конституціонномъ движеніи, которое выросло изъ дворянскихъ заявленій и адресовъ. Эти заявленія о переустройствѣ мѣстнаго самоуправленія исходили изъ двухъ группъ. Конституціонное движеніе съ самаго начала раздѣлилось на двѣ струи: одна выражала собой крѣпостническія тенденціи дворянъ - аристократовъ, а другая отражала въ себѣ либерально- демократическія стремленія.

Первая струя, сословно- дворянская, не могла примириться съ утратой руководящей роли. Возмѣщеніе этой утраты дворяне видѣли въ измѣненіи административнаго строя Россіи съ тѣмъ, чтобы имъ досталась львиная доля. Заявленія шли и дальше:крупное дворянство хотѣло обезпечить себѣ участіе въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія и имѣть вліяніе на ходъ общегосударственной политики. Они проэктировали центральное собраніе съ большинствомъ дворянъ (народное представительство). Представителями этого дворянства являлись: Безобразовы, Орловы- Давыдовы, Мальцовы, Шуваловы и другіе. Такова одна струя.

Наряду съ этимъ направленіемъ было другое, добивавшееся измѣненія мѣстнаго самоуправленія на основахъ не окрашенныхъ въ классовый оттѣнокъ. Такая пере стройка должна была вести къ созданію всесословнаго земства при допущеніи всѣхъ элементовъ.

Главными дѣятелями этого направленія были тверскіе помѣщики, представителями которыхъ были Унковскій, Головачевъ,

Евронеусъ, братья Бакунины и другіе. Къ нимъ примыкали многія лица и въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ (Владимірской, Новгородской,Калужской).Представители этого направленія отказывались отъ всякихъ дворянскихъ привилегій и желали скорѣйшаго уничтоженія всякихъ сословныхъ перегородокъ. Наряду съ требованіемъ обязательнаго выкупа крестьянскихъ надѣловъ они требовали широкаго мѣстнаго самоуправленія, въ основу котораго они клали всесословную волость, немедленной податной реформы на справедливыхъ демократическихъ основаніяхъ, полной ликвидаціи дореформеннаго полицейско - административнаго строя и введенія правильнаго судебнаго устройства.

Правительство послѣ крестьянской реформы пошло назадъ, началась реакція;но необходимость реформы обусловливалась самымъ положеніемъ дѣлъ , и вопросъ и перереформированіи мѣстнаго самоуправленія былъ поставленъ на очередь при концѣ крестьянскаго.

Но на исторіи реформы сказался ростъ правительственной реакціи 1864 года. Правительство старалось удержать, что можно отъ основъ стараго порядка.Это было символизировано: предсѣдатель редакціонной комиссіи Милютинъ былъ отставленъ отъ должности и замѣненъ Валуевымъ, при которомъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ восторжествовали бюрократическія тенденціи. Валуевъ по порученію крѣпостнической партіи изготовилъ контръ - проэкты. Онъ сѣлъ предсѣдательствовать и не стѣсняясь говорилъ, что правительство хочетъ связать руки обществу и что оно дѣлаетъ реформу, скрѣпя сердце.

Въ своихъ мемуарахъ Валуевъ признается, что, когда составлялъ проэктъ, то ничего не понималъ въ крестьянскомъ вопросѣ и что никто въ комиссіи не занимался этимъ вопросомъ, но это не помѣшало ему взяться за перо. Ясно, что такой человѣкъ въ качествѣ министра внутреннихъ дѣлъ, желалъ вернуть старое, несмотря на изданный уже указъ. Правительство, закончивъ реформу освобожденія крестьянъ, пошло назадъ; если пришлось итти и на другія реформы, то уже въ силу необходимости, т.к. всѣ реформы вытекали изъ крестьянской; но правительство всячески старалось съузить реформу. Это особенно сказалось на земской реформѣ.

Валуевъ старался дать перевѣсъ крѣпостнической дворянской партіи и дать вожжи въ руки администраціи.

Но въ то же время онъ дѣлалъ попытку удовлетворить и другое теченіе. Онъ составилъ проэктъ объ общегосударственныхъ земскихъ гласныхъ, который состоитъ въ слѣдующемъ: въ уѣздѣ собирается уѣздное собраніе, въ губерніи :- губернское, и они посылаютъ своихъ делегатовъ въ общегосударственное собраніе гласныхъ. Собраніе это не должно влечь къ ограниченію самодержавія; характеръ его долженъ быть совѣщательный; оно представляетъ изъ себя совѣщательный органъ при Государственномъ Совѣтѣ. Собраніе должно состоять изъ 151 человѣка; предсѣдатель въ немъ :- членъ Государственнаго Совѣта по назначенію. Собраніе разсматриваетъ разные вопросы, дѣлаетъ постановленія, которыя переходятъ въ Государственный Совѣтъ. Изъ числа этихъ 151 человѣка 14 членовъ выбирались въ Го-

сударственный Совѣтъ и въ немъ должны были составить меньшинство. Они выбирались Государемъ изъ 20 кандидатовъ, намѣченныхъ правительствомъ.

Этотъ проэктъ есть фикція удовлетворенія дворянства, но и она не была принята, не осуществилась, и Валуевъ надолго простился съ этимъ проэктомъ и вернулся къ нему снова только въ концѣ 80-хъ годовъ.

Вопросъ объ "увѣнчаніи зданія", предложенный Валуевымъ, былъ похороненъ, и комиссія ограничилась выработкой земскихъ учрежденій.

У насъ сохранилось представленіе о земской реформѣ 1864 года, какъ о чемъ-то крупномъ, смѣломъ; реформа эта, при сопоставленіи съ земской реформой Александра III 1890 года, все-таки выигрываетъ; но, если разсмотрѣть эту реформу отдѣльно, само по себѣ, то видно, что боязнь дальнѣйшаго реформаціоннаго движенія сказывалось на каждомъ шагу. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года не было предложено предварительному обсужденію со стороны населенія. Оно было разработано бюрократами въ редакціонной комиссіи и потомъ внесено въ Государственный Совѣтъ. Это уже знаменовало ходъ назадъ, такъ какъ при разработкѣ крестьянской реформы было обсужденіе ея выборными отъ населенія. Изложимъ эту реформу, разсмотримъ ея особенности и сопоставимъ съ земской реформой 1890 года при Александрѣ III.

ЗЕМСКАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА.

На основаніи этой реформы извѣстный кругъ дѣлъ передавался въ вѣдѣніе земскихъ представителей.

Въ каждомъ уѣздѣ собирается уѣздное земское собраніе,выбираемое земскими избирателями; уѣздное земское собраніе выбира :- етъ уѣздную земскую управу,

Земское собраніе собирается разъ въ годъ ;въ продолженіе года дѣла рѣшала земская управа. Уѣздныя земскія собранія состояли подъ вѣдѣніемъ предводителя дворянства.

Каждое земство посылаетъ делегатовъ въ губернское земское собраніе,которое избираетъ губернскую земскую управу.

Выборы въ земскихъ собраніяхъ производятся на 3 года.

Земскіе избиратели дѣлились на 3 куріи;первая курія- это собраніе избирателей уѣздныхъ землевладѣльцевъ;вторая :- собраніе избирателей городскихъ обществъ;третья :- собраніе избирателей сельскихъ обществъ.Любопытно остановиться на этомъ внимательно.Наименованіе курій не носило сословнаго характера;на первый взглядъ кажется, что дѣленіе было не на сословные разряды, а на профессіональные.Но не трудно понять, что подъ этимъ профессіональнымъ дѣленіемъ скрывается сословное дѣленіе на 3 группы.Первая была исключительно дворянская;вторая :- купеческая и третья :-крестьянская.При посредствѣ этихъ курій хотѣли дать земству всесословное значеніе,но это были куріи чисто-сословныя.

Участіе въ выборахъ для гласныхъ было ограничено имущественнымъ цензомъ;цензы были назначены для каждой куріи,и по цензамъ :- то куріи и оказались сословными.Мелкіе собственники, у которыхъ имущество не достигало до ценза, могли складываться между собой, чтобы хотя сообща имѣть одинъ голосъ. Всѣ женщи-

щины и мужчины, не моложе 21 года, обладавшіе соотвѣтствующимъ цензомъ могли участвовать въ выборахъ черезъ уполномоченное лицо.

Для первой куріи цензъ былъ слѣдующій :

Избиратель первой куріи долженъ былъ имѣть не менѣе 100 душев. надѣла

-"- второй " -"- " -"- -"- " 15000 р. въ г.

-"- третьей " -"- принадлежать къ сельскому обществу.

Третья курія составлялась независимо отъ ценза, но въ ней были двухстепенные выборы, а именно: крестьяне выбираютъ на своихъ сходкахъ выборщиковъ, изъ которыхъ и выбираютъ гласныхъ. На куріяхъ получалась сословная окраска.

Кромѣ того, въ земскихъ собраніяхъ были представители отъ правительства и духовенства.

Земство не было безсословнымъ, хотя и было всесословнымъ.

Таковъ составъ земскихъ учрежденій по положенію 1864 года.

Разсмотримъ важный вопросъ: какъ распредѣлялись гласные?

Этотъ вопросъ разрѣшался особымъ росписаніемъ правительства. Сословное начало съ преобладаніемъ дворянства получило рѣзкое выраженіе въ пропорціи распредѣленія числа гласныхъ. Для каждой губерніи была своя пропорція, но, разсматривая росписаніе, мы видимъ, что вездѣ число гласныхъ отъ дворянъ превышало число гласныхъ отъ другихъ группъ. Дворяне были обезпечены этимъ росписаніемъ. Слѣдовательно, мы видимъ, что въ земствѣ 1864 года уже преобладало дворянство - это была уступ-

ка дворянскому сословію, только что обиженному крестьянской реформой.

Для иллюстраціи я приведу небольшую табличку, гдѣ мы можемъ это видѣть наглядно. Вотъ эта табличка:

Для 22-хъ губерній въ первое трехлѣтіе (отъ 1864 до 1867 года) число представителей собраній выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Гласныхъ отъ дворянъ	4018	т.е.	42,5 процентовъ
:- " :- " крестьянъ	3629	"	38,5 %
:- " :- " духовенства	91	"	1,0 %
:- " :-другихъ состояній	1872	"	18,0 %

Всего представителей собраній 9410.

Итакъ, 42 процента приходилось на долю дворянъ.

Для 22-хъ губерній во второе трехлѣтіе (отъ 1867 до 1870 г.) всего представителей собраній было 9330.

гласныхъ отъ дворянъ	4142	т.е.	44,9 процентовъ
- " :- " крестьянъ	3494	"	37,4 :- " :-
:- " :- " духовенства	49	"	0,5 :- " :-
- " :- "прочихъ состояній	1603	"	17,2 :- " :-

Какъ мы видимъ, за это время преобладаніе дворянъ повышается.

За третье трехлѣтіе (отъ 1883 до 1886 года) число представителей собраній для 34 губ. было 13 196.

гласныхъ отъ дворянъ и чиновниковъ	5595	т.е.	42,4 процентовъ
:- " :- " крестьянъ	5073	"	38,4 :- " :-
:- " :- " духовенства	305	"	2,3 :- " :-
:- " :- " прочихъ состояній	2223	"	16,9 :- " :-

Изъ этихъ цифръ обрисовывается,что сословный составъ былъ рѣзко выраженъ въ пользу дворянства;Такъ составители положенія 1864 года дали преобладаніе дворянскому классу.Но затѣмъ они позаботились удовлетворить и притязанія бюрократіи.Это обрисовывается гораздо рѣзче при разсмотрѣніи компетенціи земскихъ учрежденій.

КОМПЕТЕНЦІЯ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Земскія учрежденія,по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года,были съужены въ двухъ направленіяхъ:во-первыхъ,кругъ вопросовъ,предоставленныхъ вѣдѣнію земства былъ узокъ и мало очерченъ, а во-вторыхъ, земства были подчинены воздѣйствію коронной администраціи; такъ,напримѣръ, они были лишены права издавать постановленія,обязательныя для мѣстнаго населенія.

Такое ограниченіе компетенціи земскихъ учрежденій объясняется тѣмъ,что въ разрѣшеніи вопроса объ организаціи земскихъ учрежденій притязанія представителей стараго порядка совпали съ модной въ то время теоріей государственнаго права.Представители притязаній стараго порядка стремились выдѣлить земскія учрежденія; они не хотѣли допустить того, чтобы земскія учрежденія врѣзались клиномъ въ господство бюрократіи. Вотъ эти :- то притязанія представителей стараго порядка, что любопытно отмѣтить, совпали съ одной модной въ то время теоріей государственнаго права, именно съ господствовавшей въ то время теоріей общественнаго самоуправленія.

По этой теоріи общественнаго самоуправленія государство и

общество разсматривались, какъ два разнородныхъ союза съ различными задачами и различными организаціями. По этой теоріи государство должно имѣть свои органы управленія, а общество свои отдѣльно отъ государства. На что же опиралась эта теорія? Отправной посылкой этой теоріи было желаніе, какъ можно лучше обезпечить общество отъ вмѣшательства со стороны государства. Но построеніе государственнаго механизма по такому принципу являлось обоюдоострымъ. Дѣло въ томъ, что если конструировать по такой теоріи земскія учрежденія, то они никогда не будутъ въ состояніи получить авторитета, равнаго авторитету государственной власти, потому что земскія учрежденія будутъ разсматриваться только какъ органы частныхъ союзовъ. Такимъ образомъ, теорія общественнаго самоуправленія, желая обезпечить земскія учрежденія отъ регламентаціи государственной власти, обрѣзывала крылья у организаціи земскихъ учрежденій, и послѣднія волей неволей должны были уступать государственной власти.

Въ настоящее время по вопросу объ организаціи земскихъ учрежденій господствуетъ другая теорія государственнаго права.

По этой теоріи земскія учрежденія отличаются отъ правительственныхъ учрежденій только составомъ; земскія учрежденія разсматриваются какъ государственныя учрежденія; земскія учрежденія могутъ издавать и обязательныя для мѣстнаго населенія постановленія. Такая теорія приводитъ къ признанію за земскими учрежденіями большей компетенціи, чѣмъ теорія общественнаго самоуправленія.

Но въ 60-хъ годахъ XIX столѣтія господствующей теоріей,

какъ я уже выше сказалъ,была теорія общественнаго самоуправленія, и составители Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, заботясь только объ одномъ:съузить какъ можно болѣе компетенцію земскихъ учрежденій, ухватились за эту теорію,какъ наилучшимъ образомъ отвѣчавшую ихъ воззрѣніямъ и не хотѣли ее выпустить изъ рукъ не использовавъ, Въ самомъ дѣлѣ,все положеніе о земскихъ учрежденіяхъ проникнуто этимъ стремленіемъ :- стремленіемъ выдѣлить земскія учрежденія въ особыя отъ правительственныхъ учрежденій и сдѣлать земскія учрежденія такими,какія не могли бы обладать властью равной съ властью правительственныхъ учрежденій и соперничать съ ними въ авторитетѣ, Такая половинчатая постановка вопроса въ составленіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ привела только къ тому, что статьи того положенія, трактующія о компетенціи земскихъ учрежденій,отличаются неопредѣленностью и неясностью,Неопредѣленность и неясность этихъ статей объясняется тѣмъ,что если бы составители положенія разсматривали земскія учрежденія,какъ правительственныя,то вполнѣ возможно было бы точно опредѣлить и компетенцію земскихъ учрежденій,Но составители положенія о земскихъ учрежденіяхъ стали на точку зрѣнія теоріи общественнаго самоуправленія,которая,какъ мы уже видѣли, смотритъ на земскія учрежденія какъ на органы частныхъ союзовъ и поэтому составителямъ положенія предстояло рѣшить важный вопросъ,какую компетенцію предоставить земскимъ учрежденіямъ,Но этотъ то координальный вопросъ составителямъ положенія разрѣшить и не удалось. Они ограничили сферу дѣятельности земскихъ учреж-

деній двумя признаками:они предоставили вѣдѣнію земскихъ учрежденій дѣла мѣстныя и дѣла, касающіяся мѣстнаго хозяйства.Но оба эти признака очень шатки; это нетрудно замѣтить, если въ нихъ разобраться повнимательнѣе.

Земскія учрежденія по положенію 1864 года могли вѣдать только дѣла мѣстныя. Такимъ образомъ,если вопросъ затрагивалъ только данный округъ,то онъ подлежалъ вѣдѣнію земствъ; а если вопросъ затрагивалъ все государство, то онъ подлежалъ вѣдѣнію коронной власти.Этотъ признакъ,какъ мы видимъ, не даетъ твердой почвы для дѣятельности земскихъ учрежденій. Въ самомъ дѣлѣ, что такое мѣстныя дѣла ? Вѣдь на дѣлѣ оказывается, что всякое общегосударственное дѣло всегда касается и данной мѣстности;напримѣръ, вопросъ о проведеніи желѣзной дороги есть вопросъ общегосударственный потому,что государство съ проведеніемъ лишней желѣзнодорожной линіи будетъ получать и лишній доходъ.Но нельзя отрицать и того,что этотъ вопросъ является въ то же время очень важнымъ мѣстнымъ вопросомъ, такъ какъ отъ проведенія желѣзной дороги по данной мѣстности много выиграетъ и сама эта мѣстность.Какъ же разрѣшить этотъ вопросъ? Вѣдь на дѣлѣ оказывается, что очень трудно выискать такой мѣстный вопросъ,который не затрагивалъ бы вопроса общегосударственнаго;трудно подыскать такой мѣстный вопросъ,который зарождался бы въ рамкахъ мѣстнаго союза и не касался бы вопроса общегосударственнаго.Возьмемъ,напримѣръ вопросъ о мѣстныхъ кустарныхъ промыслахъ, на первый взглядъ этотъ вопросъ только касается извѣстной мѣстности и не имѣетъ никако-

го отношенія къ государству, но это только на первый взглядъ, а всматриваясь въ него внимательно, можно замѣтить, что и онъ затрогиваетъ вопросы общегосударственные; значитъ, вопросъ о мѣстныхъ кустарныхъ промыслахъ есть вопросъ и мѣстный и въ то же время общегосударственный. Все это показываетъ, что такое дѣленіе дѣлъ на мѣстныя и общегосударственныя очень искусственно и мало примѣнимо къ практикѣ, а кромѣ того, не выдерживаетъ критики. Отсюда можно вывести только одно заключеніе: ограниченіе компетенціи земскихъ учрежденій предоставленіемъ ихъ вѣдѣнію только рѣшеніе мѣстныхъ вопросовъ произвольно. И на практикѣ земскихъ учрежденій можно видѣть цѣлый рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о полномъ произволѣ правительства. Когда правительству не нравилось какое-нибудь мѣропріятіе земства, и оно хотѣло отказать ему въ утвержденіи этого мѣропріятія, то говорило, что это вопросъ не мѣстный, а общегосударственный, и что земство не можетъ его рѣшать; а если какое-либо мѣропріятіе земства казалось правительству благопріятнымъ, то оно разрѣшало, не разбирая общегосударственный это вопросъ или же только мѣстный. Не менѣе неудачнымъ оказался и второй признакъ для опредѣленія компетенціи земскихъ учрежденій. Составители положенія рѣшили, что вѣдѣнію земскихъ учрежденій предоставлены дѣла хозяйственныя, дѣла касающіяся мѣстнаго хозяйства. Составители положенія опять думали, что есть дѣла хозяйственныя и есть дѣла политическія. Они полагали, что не столь трудно раздѣлить эти двѣ тѣсно связанныя области. Этотъ признакъ, какъ и первый,

нельзя было провести послѣдовательно на практикѣ.

Оба эти признака были выставлены составителями въ Положенiи о земскихъ учрежденiяхъ только для того, чтобы совершенно произвольно обкарнать компетенцiю земскихъ учрежденiй. А эти признаки, какъ мы уже видѣли, было легко примѣнять произвольно. Если мы перейдемъ къ разсмотрѣнiю вопроса дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнiю земскихъ учрежденiй, то неясность и неопредѣленность признаковъ, ограничивающихъ компетенцiю земскихъ учрежденiй, будетъ замѣтна гораздо яснѣе.

Всѣ вопросы, предоставленные компетенцiи земскихъ учрежденiй, можно раздѣлить на 2 категорiи; изъ этихъ двухъ категорiй къ первой принадлежатъ всѣ вопросы, всецѣло подлежащiе вѣдѣнiю земскихъ учрежденiй, а ко второй-относятся вопросы, въ которыхъ земскiя учрежденiя только обязаны помогать правительству. Какiя же дѣла, находящiяся въ компетенцiи земскихъ учрежденiй, составляютъ ту и другую категорiю?

Въ первую категорiю, т.е. въ ту сферу вопросовъ, которые всецѣло подлежатъ вѣдѣнiю земскихъ учрежденiй, входятъ земскiя повинности. Земскiя повинности состоятъ въ завѣдываніи имуществомъ, капиталами и денежными сборами земства, почты, больницы, дороги, народное продовольствiе и общественное призрѣнiе.

Въ составъ второй категорiи, т.е. той сферы дѣлъ, въ которыхъ земскiя учрежденiя обязаны только помогать правительству, входятъ: охрана народнаго здравiя, забота о народномъ образованiи, взаимное земское страхованiе имущества, мѣры противъ

падежей скота, борьба съ пожарами,борьба съ эпидеміями и,наконецъ,представленія и ходатайства о земскихъ пользахъ и нуждахъ.

Вотъ результаты, къ какимъ можно прійти,пользуясь нѣкоторыми односторонними выкладками изъ научныхъ теорій.

ВЗАИМООТНОШЕНІЕ ЗЕМСКИХЪ И КОРОННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Намъ остается обратить вниманіе на дѣйствіе земскихъ учрежденій,т.е. разсмотрѣть взаимоотношеніе земскихъ и коронныхъ учрежденій, и нашъ очеркъ о земской реформѣ будетъ оконченъ. Что касается отношеній земскихъ учрежденій къ короннымъ, то здѣсь необходимо отмѣтить слѣдующее обстоятельство:контролировать законность постановленій земскихъ учрежденій должна была по положенію государственная власть. Такая точка зрѣнія вполнѣ правильна, потому что органу коронной власти должна принадлежать ревизующая власть. Губернаторъ получилъ право опротестовывать постановленія земскихъ учрежденій не по существу постановленій, а по противозаконности ихъ. Но на дѣлѣ право губернатора шло гораздо дальше. Какъ мы видѣли,цѣлый рядъ дѣлъ былъ предоставленъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій не всецѣло; но въ этихъ дѣлахъ земство оказывало толь- помощь правительственному округу. Эта помощь сводилась къ добыванію средствъ, а самое дѣло оставалось въ рукахъ правительства; такова,напримѣръ, постановка учебнаго дѣла,Земство добывало деньги для учебнаго дѣла, а въ училищномъ совѣтѣ было отъ земства только два представителя. Здѣсь мы видимъ

торжество старины. Въ самомъ дѣлѣ, и по составу, и по компетенціи, и по отношенію къ коронным властямъ земскія учрежденія по положенію о земскихъ учрежденіяхъ, изданному въ 1864 году, были стѣснены въ своихъ дѣйствіяхъ и узкосословны, такъ какъ количественное преобладаніе было у дворянъ. Вотъ основанія положенія о земскихъ учрежденіяхъ, изданныхъ въ 1864 году.

ОТНОШЕНІЕ ЗЕМСКОЙ РЕФОРМЫ 1 8 6 4 Г. КЪ РЕФОРМѢ 1 8 9 0 ГОДА.

Посмотримъ, какъ относилось земство 64 года къ земству 90 года. Посмотримъ на отличительныя особенности и руководящіе принципы того и другого земства. Прежде всего обратимъ вниманіе на слѣдующее: въ земствѣ 90-хъ годовъ болѣе сильно или, лучше сказать, обнаженнѣе былъ раскрытъ сословный характеръ трехъ избирательныхъ курій, которыя и назывались уже прямо по сословіямъ: первая курія называлась дворянскимъ собраніемъ, вторая - крестьянскимъ и третья - городскимъ. По реформѣ 90-хъ годовъ дворянское и городское собранія выбирали своихъ представителей отдѣльно; а по отношенію къ собранію крестьянскому признано было возможнымъ снять и фиговый листокъ, прикрывавшій сословное представительство: въ крестьянскомъ собраніи было произведено болѣе коренное измѣненіе. Было также измѣнено и росписаніе въ пользу увеличенія гласныхъ отъ дворянъ; значитъ, количественный перевѣсъ послѣднихъ былъ еще болѣе увеличенъ. Таковы были перемѣны земскихъ учрежденій въ смыслѣ ихъ состава.

Кромѣ того былъ введенъ рядъ перемѣнъ для того, чтобы усилить подчиненіе земскихъ учрежденій органамъ коронной администраціи. Что касается компетенціи земскихъ учрежденій 90-хъ годовъ, то взглядъ на земство какъ на что-то частное былъ оставленъ, и на земство стали смотрѣть, какъ на одно изъ звеньевъ правительственныхъ органовъ, и поэтому издаваемыя земствомъ постановленія получили государственное значеніе. Но, съ другой стороны, какъ звенья правительственныхъ органовъ, земства должны быть наполнены коронной администраціей, какъ видно изъ положенія 1890 года. Какъ я выше сказалъ, земство по положенію 1890 года было болѣе подчинено коронной администраціи, чѣмъ земство 1864 года. Такъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года земскія управы были въ отвѣтственности только передъ земскимъ собраніемъ, а по положенію 1890 года земскія управы, продолжая быть исполнительнымъ органомъ земскихъ собраній и отвѣчая передъ ними, были поставлены въ зависимость еще и отъ мѣстнаго губернатора.

Далѣе давленіе администраціи было усилено послѣ реформы крестьянской куріи. Дѣло въ томъ, что по положенію 1864 года въ земскія собранія крестьяне избирались посредствомъ двухстепенныхъ выборовъ, а по положенію 1890 года процедура выборовъ у крестьянъ заканчивалась волостными сходами, а далѣе выборы замѣнялись назначеніемъ; губернаторъ получилъ право назначать гласныхъ въ земскія собранія изъ числа кандидатовъ, выбранныхъ на сельскихъ сходахъ

Было переработано и отношеніе земства къ губернатору. По

положенію 1864 года губернаторъ могъ опротестовать земскія постановленія только съ точки зрѣнія противорѣчія съ дѣйствующими законами, а по положенію 1890 года губернатору было предоставлено право опротестовывать постановленія не только съ точки зрѣнія законности, но и съ точки зрѣнія цѣлесообразности. Такимъ образомъ, губернатору было предоставлено рѣшеніе вопроса, о которомъ раньше могло судить одно только земское собраніе: губернаторъ по положенію 1890 года могъ входить въ существо земскаго постановленія.

Правда, земскія собранія могли не соглашаться съ протестами губернатора, въ такомъ случаѣ по положенію 1864 года земство прямо обращалось въ сенатъ, а по положенію 1890 года между земскимъ собраніемъ и сенатомъ было установлено промежуточное учрежденіе губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе. Вопросъ, по которому губернаторъ и земское собраніе расходились, передавался въ это губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе. Это новое учрежденіе состояло изъ губернатора, вице-губернатора, прокурора окружного суда, предсѣдателя палаты государственныхъ имуществъ, предсѣдателя земскаго собранія и одного выборнаго отъ земства; засѣданія велись подъ предсѣдательствомъ самого губернатора, а состояли, какъ мы только что видѣли, изъ меньшинства выборныхъ и большинства коронныхъ бюрократовъ. Это губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе рѣшало дѣла обыкновенно въ пользу губернатора- предсѣдателя присутствія, а не въ пользу земскаго собранія, имѣвшаго только двухъ представителей - ничтожное меньшинство,

Но земство могло не соглашаться съ рѣшеніемъ, вынесеннымъ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ, такой случай былъ предусмотрѣнъ и въ томъ и въ другомъ положеніи(64г. и 90 г.). По положенію 1864 года, если земство не соглашалось съ губернаторомъ, то дѣло прямо переносилось въ Сенатъ. По положенію же 1890 года, если земство не соглашалось съ губернаторомъ, то, какъ мы знаемъ, дѣло переходило въ губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, которое обыкновенно рѣшало дѣла въ пользу губернатора; понятно, съ рѣшеніемъ такого присутствія земство рѣдко могло согласиться; поэтому для рѣшенія спора между земствомъ и губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ, были установлены три пути, смотря по вопросу, изъ - за котораго спорили. Если споръ возникалъ по поводу законности земскаго постановленія, то дѣло переходило въ министерство внутреннихъ дѣлъ, и могло быть обжаловано въ комитетъ министровъ; а если споръ разгорался по бюджетному вопросу, то дѣло направлялось въ Государственный Совѣтъ. Такой сложный аппаратъ по организаціи земскихъ учрежденій былъ установленъ въ 1890 году.

Итакъ, по положенію 1890 года губернаторъ получилъ право опротестовывать земскія постановленія уже и по существу. Всѣ эти реформы измѣнили земскія учрежденія въ трехъ направленіяхъ : они, во-первыхъ, значительно увеличили количество случаевъ вмѣшательства коронной администраціи въ дѣла земскихъ учрежденій; во-вторыхъ, благодаря этимъ реформамъ, сословный характеръ земскихъ учрежденій обозначился рѣзче особен-

но послѣ реформы крестьянской куріи; и наконецъ, въ третьихъ, эти реформы давали количественное преобладаніе дворянскому классу, какъ бы возмѣщая потерю, понесенную дворянами при проведеніи крестьянской реформы.

Если мы сопоставимъ общія принципіальныя основанія положенія 1864 года и положенія 1890 года, то намъ бросится въ глаза слѣдующее различіе. Земскія учрежденія по положенію 1864 года разсматривались, какъ органы частныхъ союзовъ, согласно господствовавшей въ то время теоріи общественнаго самоуправленія, и поэтому земскія учрежденія были лишены права издавать обязательныя для мѣстнаго населенія постановленія. Но, принимая эту теорію, составители положенія 1864 года сдѣлали своеобразный выводъ: они съузили компетенцію земскихъ учрежденій и усилили надъ ними надзоръ. Составители же положенія 1890 года смотрѣли на земскія учрежденія, какъ на одно изъ звеньевъ правительственнаго механизма и поэтому они предоставили земскимъ учрежденіямъ право издавать обязательныя для мѣстнаго населенія постановленія; но и они ударились въ крайность: они слишкомъ стѣснили самостоятельность земскихъ учрежденій. Кромѣ того отдѣльныя законоположенія еще болѣе стѣсняли дѣятельность земскихъ учрежденій. Таковъ былъ законъ 1866 года, который сокращалъ право земскихъ собраній расширять количество обложеній. Итакъ, земскія собранія приняли сословную окраску съ преобладаніемъ дворянства, сфера вѣдѣнія земскихъ учрежденій съуживалась и земскія собранія все болѣе и болѣе подчинялись коронной администраціи.

Я долженъ бы остановиться на судебной реформѣ,которая была проведена послѣ реформы земской.Эта реформа очень крупная и ее нельзя обойти молчаніемъ,но я остановлюсь на ней позднѣе, такъ какъ теперь я считаю необходимымъ остановиться на реформѣ городского самоуправленія,потому что эта реформа по своему характеру тѣсно связана съ реформой земскихъ учрежденій.

РЕФОРМА ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНІЯ

Перейдемъ теперь къ реформѣ городского самоуправленія.Мы уже видѣли,что въ реформѣ земскихъ учрежденій 1864 года правительство старалось внести много остатковъ старины; земскія реформы дали значительный перевѣсъ дворянству.Что же касается различныхъ отношеній земскихъ учрежденій и коронной администраціи, то, какъ мы видѣли, земство было поставлено въ зависимость отъ коронной администраціи. Такой характеръ земства объясняется тѣмъ, что реформа земскихъ учрежденій вырабатывалась въ моментъ борьбы, когда классы почувствовали, что ихъ интересы нарушены крестьянской реформой. Переработанная въ 1890 году земская реформа не только не сгладила и не заполнила пробѣловъ реформы 1864 года,но даже,наоборотъ, въ земской реформѣ 1890 года сильнѣе подчеркивается введеніе старинныхъ элементовъ въ земскую реформу:такъ,стало сильнѣе дворянство; такъ,усилился надзоръ за земскими учрежденіями и руководство ими коронной администраціи. Нѣчто аналогичное съ реформой этого учрежденія мы встрѣчаемъ и въ реформѣ городского самоуправленія. Поэтому - то ее удобнѣе всего разсмотрѣть сейчасъ же

послѣ земской реформы. Чтобы реформа городского самоуправленія была рельефнѣе, я постараюсь сначала дать краткій историческій обзоръ развитія городского самоуправленія съ Екатерины II и послѣ него уже перейду къ самымъ реформамъ.

Въ 1785 году, какъ мы знаемъ, Екатерина Великая Жалованной Грамотой дала основаніе городского самоуправленія на слѣдующихъ началахъ: органомъ городского управленія Екатерина II сдѣлала городскую думу - выборное представительное учрежденіе. Городская дума по Жалованной Грамотѣ состояла изъ выборныхъ отъ разнообразнаго состава городского населенія. Такія Екатерининскія думы имѣли тотъ отличительный признакъ отъ старыхъ городскихъ управъ, что въ нихъ лишь въ городское управленіе вводилось новое начало - соучастіе всѣхъ элементовъ городского населенія. Еще ранѣе, при Петрѣ I дѣйствовали городскіе магистраты, то же выборныя учрежденія, но эти магистраты имѣли представителей только отъ одного класса - людей посадскихъ - торговыхъ. Такимъ образомъ Петровскіе магистраты явились представительнымъ учрежденіемъ - сословнымъ, и города, какъ цѣльной самоуправляющейся корпораціи, не существовало. Поэтому, принявъ это во вниманіе, намъ становится яснымъ, почему Екатерина II въ Жалованной Грамотѣ 1785 года дѣлаетъ попытку учредить такую городскую думу, въ которой могли - бы принять участіе всѣ городскіе постоянные элементы безъ различія классовъ. Основаніемъ для права участвовать въ городской думѣ былъ только имущественный цензъ: для участія въ городской думѣ требовалось обладаніе недвижимой собствен-

ностью. Всѣ домовладѣльцы безъ различія классовъ по Жалованной грамотѣ могли участвовать при выборѣ гласныхъ въ городскую думу. Эта дума должна была представлять всю совокупность участія въ управленіи городского населенія. Такова была новая идея Екатерины II. По мысли Екатерины II дума должна была руководить городскимъ хозяйствомъ, заботиться о городѣ, собирать налоги и на эти деньги принимать мѣры для улучшенія городского хозяйства и благоустройства города, но Екатерининская дума не достигла своей цѣли въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, общая мысль о самоуправленіи на почвѣ участія всѣхъ классовъ городского населенія опережала время. Дѣло въ томъ, что пока было крѣпостное право, то въ это время невозможно было ожидать прогресса въ городской жизни. Крѣпостное право много отнимало у города. Хотя при крѣпостномъ правѣ и завязывались сношенія между крѣпостной вотчиной и городскими рынками, но эти только что завязывающіяся сношенія были очень слабы. Городской рынокъ исполнялъ городскую функцію, и города представляли мало населенныя торговыя общины. Дворяне мало заглядывали въ городъ, такъ какъ не служащіе дворяне, а ихъ было не мало, сидѣли у себя въ крѣпостной вотчинѣ; поэтому дворянъ почти совсѣмъ не было въ составѣ городского населенія. Какъ мы уже видѣли раньше, крѣпостное право накладывало свою всепридавливающую печать на жизнь города и деревни, останавливало развитіе культуры и приводило въ заглушенное состояніе городское самоуправленіе. Екатерининская городская дума должна была пополняться

членами изъ всего населенія, что невозможно было примѣнить на практикѣ, поэтому - то городскія думы по прежнему и послѣ Жаловэнной Грамоты пополнялись преимущественно купцами; ремесленниками; рѣдко въ нихъ попадались дворяне. Въ этомъ - то отношеніи мысль объ участіи въ городскомъ управленіи всѣхъ классовъ населенія являлась очень ранней по времени. Въ этомъ отношеніи Жалованная Грамота Екатерины II является только что родившимся трупикомъ. И въ другомъ отношеніи Екатерининская реформа городского самоуправленія висѣла только въ воздухѣ, совершенно не касаясь земли, именно въ отношеніи компетенціи. Дѣло въ томъ, что Жалованная Грамота хотѣла создать самостоятельный органъ для городского самоуправленія, хотѣла создать учрежденіе, не зависящее отъ коронной администраціи въ вопросахъ подлежащихъ вѣдѣнію городского самоуправленія. Но и въ этомъ отношеніи реформа не достигла своей задачи и одновременно съ Жалованной Грамотой Екатерина II основала въ городахъ особое учрежденіе - Управу благочинія; основанное учрежденіе носило совершенно полицейскій характеръ и состояло изъ полицейскихъ чиновниковъ, назначаемыхъ короной. Если мы сравнимъ городское положеніе съ дѣятельностью Управы благочинія, то съ перваго же взгляда намъ бросится въ глаза слѣдующее: Управы благочинія надѣлены были той же компетенціей, какой были надѣлены и думы по Городовому положенію. Что по Городовому положенію было возложено на думы, то же самое было возложено и на Управы благочинія. И на практикѣ оказалось, что и слѣдова-

ло ожидать, что Городскія думы обратились въ послушныя орудія Управъ благочинія. Взаимныя отношенія городскихъ думъ и Управъ благочинія не были урегулированы законами, и на практикѣ получилось слѣдующее: думы собирали денежныя средства, а завѣдывали ими Управы благочинія. Слѣдовательно, самостоятельнаго самоуправленія у думы не было. Такимъ образомъ реформа городского самоуправленія Екатерины Великой не дала того, о чемъ говорила.

Послѣ уничтоженія крѣпостного права и реформы земскихъ учрежденій рѣшено было приступить и къ реформѣ городского самоуправленія. Крѣпостное право было уже отмѣнено, и мысль Екатерины II о привлеченіи къ городскому самоуправленію всѣхъ сословій стала осуществимой; теперь уже можно было объединить городское населеніе. Съ другой стороны, земская реформа давала образчикъ и реформѣ городского самоуправленія. И вотъ когда земство было реформировано, то стали поступать заявленія о необходимости реформировать и городское самоуправленіе. Въ этихъ заявленіяхъ намѣчалась и цѣль: создать выборное всесословное городское управленіе

Реформа городского самоуправленія была совершена 1870 году. Мы знаемъ, что земская реформа была изготовлена чиновной бюрократіей въ отличіе отъ реформы крестьянской.

Реформа же городская велась среднимъ путемъ между выработкой крестьянской реформы и выработкой земской реформы; правительство для реформы городского самоуправленія прибѣгло къ опросу общественныхъ силъ. Такъ какъ заявленія о не-

обходимости реформировать городское самоуправленіе продолжали поступать, то правительствомъ была учреждена особая комиссія, которая должна была выработать реформу, но прежде выработки общаго отдѣльнаго положенія въ городахъ были выбраны отдѣльныя комиссіи, которыя должны были высказать свое мнѣніе о реформѣ; было открыто до 500 комиссій изъ различныхъ классовъ населенія. Въ этомъ отношеніи правительство какъ бы вернулось назадъ, прибѣгло къ тому же способу, къ какому оно прибѣгало при крестьянской реформѣ. Но правительство ограничилось бюрократической разработкой, а доклады комиссій были оставлены безъ вниманія. Проэктъ реформы, такимъ образомъ, былъ выработанъ въ центрѣ и былъ перенесенъ на обсужденіе въ Государственный Совѣтъ, и только немногіе городскіе головы были приглашены на это обсужденіе.

До насъ дошли письменныя заявленія комиссій по реформѣ городского самоуправленія. Въ этихъ заявленіяхъ мы можемъ найти цѣлый рядъ идей, на основаніи которыхъ комиссіи призывали къ преобразованіямъ; въ заявленіяхъ комиссіи высказывали и свои пожеланія, и нѣкоторыя изъ нихъ были хорошія, такъ, напримѣръ, указывали на необходимость уничтоженія сословныхъ границъ въ городскомъ самоуправленіи. Указывали на то, чтобы число гласныхъ было пропорціонально каждому классу, населяющему городъ. Многія комиссіи высказывались за допущеніе къ городскимъ выборамъ кромѣ имущественнаго ценза по образовательному цензу. Но эти записки не оставили никакихъ слѣдовъ въ городовомъ положеніи.

Высказывалась мысль и о самостоятельности городского самоуправленія, о необходимости освободить городскія думы отъ давленія коронной администраціи. Для ослабленія или, лучше сказать, для уничтоженія давленія предлагали сдѣлать всѣ городскія должности выборными, предлагали ввести выборную городскую полицію. Но эти пожеланія остались только на бумагѣ, и городовое положеніе не обратило на нихъ никакого вниманія.

Когда эти заявленія были собраны, то общая комиссія по выработкѣ реформы городского самоуправленія выработала проэктъ реформы городского самоуправленія, который прошелъ черезъ Государственный Совѣтъ и поступилъ на Высочайшее утвержденіе. Въ 1870 году реформа городского самоуправленія была утверждена. Теперь постараемся произвести анализъ реформы городского самоуправленія 1870 года, сопоставивши ее съ реформой городского же самоуправленія въ 1892 году, когда усилились реакціонные элементы.

ГОРОДСКАЯ РЕФОРМА 1870 ГОДА ВЪ СРАВНЕНІИ СЪ ГОРОДСКОЙ РЕФОРМОЙ 1892 ГОДА.

Первый вопросъ, который напрашивается при анализѣ городской реформы 1870 года, это-вопросъ объ организаціи городскихъ выборовъ. Кто былъ привлеченъ къ участію въ выборахъ? Какіе слои городского населенія имѣютъ право участвовать въ выборахъ? Въ какомъ порядкѣ происходятъ эти выборы? Разрѣшеніе этихъ вопросовъ налагаетъ печать и на весь характеръ городового положенія. Въ основу обоихъ положеній и 1870 и

1892 годовъ для права участвовать въ городскихъ выборахъ былъ положенъ имущественный цензъ; правда, имущественный цензъ былъ не великъ, но онъ все же былъ. Для полученія права участвовать въ городскихъ выборахъ по городовому положенію 1870 года и 1892 года необходимо нужно было прожить въ городѣ не менѣе 25 лѣтъ и обладать какою-нибудь недвижимою собственностью на сумму не менѣе 300 рублей или имѣть свидѣтельство на право веденія торгово-промышленнаго предпріятія. Вотъ какова была основа для права участвовать въ городскихъ выборахъ по Городовымъ положеніямъ 1870 и 1892 годовъ. Но съ принятіемъ такой основы возникалъ одинъ жгучій вопросъ. Этимъ жгучимъ вопросомъ являлся вопросъ о призваніи къ участію въ городскихъ выборахъ и квартиронанимателей. Еще при обсужденіи реформы городского самоуправленія въ комиссіяхъ высказывались мнѣнія за допущеніе квартиронанимателей къ городскимъ выборамъ; но комиссіи предлагали это право квартиронанимателей связать съ квартирнымъ налогомъ. Но правительство допускало возможнымъ взимать съ квартиронанимателей налоги, но только въ пользу правительства, а не въ пользу города. Допустить же квартиронанимателей къ участію въ городскихъ выборахъ правительство не нашло возможнымъ. Свое несогласіе къ допущенію квартиронанимателей къ городскимъ выборамъ правительство, главнымъ образомъ, мотивировало тѣмъ, что квартиронаниматели не несли тяжести налоговъ, и поэтому должны быть удалены отъ выборовъ. (Теперь введенъ квартирный налогъ, который

идетъ не въ пользу города, а въ пользу казны, но квартиронаниматели въ городскихъ выборахъ все-таки не участвуютъ. Только Петербургъ дѣлаетъ исключенiе: въ немъ незначительная часть квартиронанимателей, пользующихся дорогой квартирой и поэтому платящихъ большой квартирный налогъ, получаютъ право участвовать въ городскихъ выборахъ).

Какъ же избиратели должны были осуществлять свои права по положенiю 1870 года? Городовое положенiе 1870 года вводило трехклассовую систему выборовъ, которая была заимствована изъ Пруссiи и которую громилъ еще въ своихъ рѣчахъ Бисмаркъ. Въ Пруссiи такая система примѣнялась при выборахъ въ прусскiй ландтагъ и прусскiя городскiя думы, и тамъ она имѣла политическiй интересъ: дать большинство консерваторамъ. Очевидно, эта-то цѣль дать большинство консерваторамъ - и соблазнила составителей городового положенiя 1870 года. Посмотримъ, въ чемъ она состояла. Трехклассовая система выборовъ состояла въ слѣдующемъ: городскiе избиратели дѣлились на 3 избирательныя курiи - собранiя. Такое дѣленiе было не произвольнымъ : оно производилось съ тѣмъ расчетомъ, чтобы сумма цензовъ всѣхъ членовъ курiи составляла 1/3 городскихъ налоговъ. При примѣненiи этой системы получилось слѣдующее : при составленiи требуемой суммы было достаточно немногихъ богатыхъ, чтобы составилась 1/3 всѣхъ городскихъ налоговъ и, наоборотъ, очень много бѣдныхъ. Введенiе такой системы дѣлалось для того, чтобы ослабить многочисленный бѣдный классъ и усилить малочисленный классъ богачей. Итакъ всѣ городскiе

избиратели дѣлились на 3 избирательныхъ куріи - собранія и каждая курія выбирала одинаковое число гласныхъ. Посмотримъ теперь, изъ кого состояла каждая избирательная курія. Первая курія состояла изъ небольшого числа крупныхъ цензовиковъ и представляла изъ себя небольшую кучку богачей. Вторая курія состояла изъ цензовиковъ болѣе мелкихъ и ихъ было въ куріи уже больше; такимъ образомъ, вторая курія состояла изъ плательщиковъ средней величины и была многочисленнѣе первой куріи. Третья же курія представляла изъ себя самое многочисленное собраніе, но зато въ его составъ входили наиболѣе мелкіе цензовики. Итакъ, избирательныя куріи по городовому положенію 1870 года различались между собою только численностью членовъ, потому что каждая курія, какъ я уже сказалъ, избирала въ городскую думу одинаковое число гласныхъ. Это одинаковое количество гласныхъ равнялось 1/3 числа всѣхъ гласныхъ, находящихся въ городской думѣ. Такимъ образомъ, небольшая кучка крупныхъ цензовиковъ по голосамъ равнялась громадной третьей куріи, куріи мелкихъ цензовиковъ. Такимъ способомъ было создано преобладаніе первой куріи, а третья въ то же время была обречена на роль меньшинства, если вторая курія соединялась съ первой. Трехклассовая избирательная система и была введена для того, чтобы крупные цензовики были обезпечены. Очень ясна и цѣль этой системы - отдать городское самоуправленіе въ руки наиболѣе крупныхъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ, хотя имущественный цензъ былъ и не великъ, но тѣмъ не менѣе, благодаря введенію такой трех-

классовой избирательной системы,мелкіе цензовики оттѣснялись передъ болѣе состоятельными.Такая трехклассовая система создала крайне неравномѣрное распредѣленіе представителей между избирательными группами, куріями имущества -достатка. Сколькихъ представителей избирали крупные цензовики, столькихъ представителей избирали и меньшіе плательщики. И, такимъ образомъ,эта трехклассовая система выборовъ, давала преимущественное большинство для представителей богатаго населенія.

По положенію 1892 года эта система была отмѣнена, и вмѣсто прежняго дѣленія на 3 куріи было введено дѣленіе по территоріальнымъ участкамъ. Съ этого времени избиратели стали группироваться по территоріальнымъ избирательнымъ участкамъ. Введеніе такого дѣленія было шагомъ впередъ въ дѣлѣ реформы городского самоуправленія. Единственнымъ крупнымъ дефектомъ этой системы является только то обстоятельство, что каждый избирательный участокъ можетъ избирать гласныхъ въ городскую думу только изъ числа избирателей того же участка.Это дѣленіе и выборы очень искусственны, но и такая постановка дѣла была правильнѣе прежней. Поэтому, какъ я уже выше указалъ, не смотря на этотъ довольно значительный дефектъ, такая замѣна прежней трехклассовой избирательной системы,несомнѣнн о,является шагомъ впередъ.

Чтобы покончить съ реформой городского самоуправленія и въ частности съ городскими выборами, бросимъ взглядъ на количество выборовъ гласныхъ въ городскую думу. Въ этомъ отно-

женіи городовое положеніе 1892 года по сравненію съ Городовымъ Положеніемъ 1870 года сократило составъ городскихъ гласныхъ. По городовому положенію 1870 года число гласныхъ засѣдавшихъ въ городскихъ думахъ въ различныхъ городахъ колебалось отъ 30 до 72. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ не набиралось 300 избирателей, число гласныхъ не превышало 30. Въ тѣхъ же городахъ, въ которыхъ насчитывалось болѣе 300 избирателей, на каждыхъ лишнихъ 150 избирателей полагалось по 6 гласныхъ до тѣхъ поръ, пока въ общемъ не будетъ 72, но больше 72 гласныхъ выбирать было запрещено. Исключеніе было сдѣлано только для Москвы и Петербурга; для Москвы было допущено выбирать 180 гласныхъ, а для Петербурга 2 5 2 . Такимъ образомъ, число гласныхъ, засѣдавшихъ въ городскихъ думахъ, по положенію 1870 года въ минимальной суммѣ не превышало 30 и въ максимальной цифрѣ достигало 252.

Обратимся теперь къ городовому положенію 1892 года. Въ немъ количество гласныхъ въ городскихъ думахъ замѣтно сокращается. Во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ столицъ, установился слѣдующій порядокъ выборовъ въ городскія думы. Въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ избирателей было не больше 100, выбиралось 20 гласныхъ. Въ тѣхъ же городахъ, гдѣ избирателей было болѣе 100, на каждые 50 лишнихъ избирателей полагалось выбирать по 3 гласныхъ до тѣхъ поръ, пока общее число не достигнетъ 60. Исключеніе было сдѣлано для Одессы и другихъ городовъ, гдѣ населеніе превышало 100,000 человѣкъ: тамъ дозволялось выбирать 80 гласныхъ. Подобное же исключеніе бы-

ло сдѣлано и для обѣихъ столицъ- Петербурга и Москвы:тамъ было дозволено выбирать 160 гласныхъ;Такимъ образомъ число гласныхъ, засѣдавшихъ въ городскихъ думахъ, по положенію 1892 г., въ минимальной суммѣ не превышало 60 и въ максимальной цифрѣ достигало 160. Чтобы уменьшеніе числа гласныхъ, засѣдавшихъ въ городскихъ думахъ было яснѣе, я сопоставлю только что полученные выводы.

Годъ реформы городского самоуправлен.	Минимальное количество гласныхъ	Максимальное количество гласныхъ
1870	30	252
1892	60	160

Изъ этой таблицы мы видимъ, что общее число гласныхъ вездѣ уменьшается.Гласные по тому и другому положенію избирались на 4 года. Городская дума избирала городскую управу,которая и является исполнительнымъ органомъ городского самоуправленія.

Посмотримъ теперь, какова была компетенція городскихъ думъ. Городскія думы по положеніямъ 1870 и 1892 годовъ разсматривались какъ учрежденія, вѣдающія мѣстныя городскія хозяйственныя дѣла. Эта компетенція городскихъ думъ очень аналогична съ компетенціей земскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, городская дума получила въ вѣдѣніе въ городѣ то же самое, что получило земство въ губерніи и уѣздѣ.Потомъ по

обоимъ положеніямъ 1870 и 1892 годовъ самостоятельность городскихъ думъ связывалась съ возложеніемъ на городскую думу расходовъ не имѣющихъ никакого отношенія къ тѣмъ расходамъ, которые касались города, такъ, напримѣръ, городъ долженъ былъ отпускать деньги на содержаніе пожарнаго дѣла, полиціи, тюремъ въ чертѣ городской осѣдлости и т.д. Иными словами, городъ по положеніямъ 1870 и 1892 годовъ давалъ средства на то, что не подлежало вѣдѣнію городской думы. Этотъ остатокъ старины былъ перенесенъ и въ положеніе 1870 года. Эти самые обязательные расходы, возложенные на городскія думы, и составили второй недостатокъ городового положенія, если за первый примемъ удаленіе квартиронанимателей отъ участія въ городскихъ выборахъ.

Какъ мы уже знаемъ, при составленіи проэкта реформы городского самоуправленія, возникъ важный вопросъ, вопросъ о допущеніи квартиронанимателей къ участію въ городскихъ выборахъ, которые не были допущены даже и по положенію 1892 года, кромѣ одного Петербурга, гдѣ были допущены къ городскимъ выборамъ квартиронаниматели, но только крупные. При выработкѣ реформы городского самоуправленія въ 1870 году, какъ мы уже видѣли раньше, комиссіи подняли вопросъ о допущеніи квартиронанимателей къ участію въ городскихъ выборахъ, но правящіе сферы этотъ вопросъ поставили въ зависимость отъ уплаты квартирнаго налога въ пользу города. Потомъ съ теченіемъ времени, этотъ кватирный налогъ былъ разрѣшенъ только не въ пользу города, а въ пользу государственной каз-

ны, и теперь этотъ квартирный налогъ существуетъ, а квартиронаниматели, кромѣ Петербурга, никакихъ избирательныхъ правъ не получаютъ.

Въ этомъ отношеніи Городовыя положенія не отличаются одно отъ другого, но за то рѣзкое различіе между ними мы найдемъ въ отношеніи къ коронной администраціи. Въ этомъ мѣстѣ городовое положеніе 1892 года дѣлаетъ шагъ назадъ по сравненію съ положеніемъ 1870 года. Здѣсь оказывается полная аналогія съ реформами земскихъ учрежденій. Сначала по реформѣ 1870 года, проведенной при Александрѣ II, взаимоотношенія между городской думой и коронной администраціей были таковы: губернаторъ могъ опротестовывать постановленія городской думы только съ точки зрѣнія законности ихъ, а въ 1892 году губернаторъ получилъ право опротестовывать постановленія городской думы не только съ точки зрѣнія законности, но и съ точки зрѣнія цѣлесообразности. Это было вмѣшательствомъ коронной администраціи въ дѣятельность городского самоуправленія. Правда, городская дума могла это постановленіе губернатора обжаловать, но порядокъ обжалованія былъ очень громоздкій; да, кромѣ того, промежуточная инстанція состояла изъ той же бюрократіи - чиновниковъ, состоящихъ на коронной службѣ, а городъ имѣлъ тамъ только одного представителя. Эта промежуточная инстанція, для разбора несогласія между городской думой и губернаторомъ, носила названіе особаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Если же городская дума была не со-

гласна и съ рѣшеніемъ особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, то протесты со стороны городской думы направлялись тѣми же путями, какими направлялись и протесты земскихъ учрежденій. Если споръ шелъ о законности постановленія, то дѣло переходило въ Государственный Совѣтъ. Если же съ постановленіемъ губернатора не соглашалось меньшинство городской думы, то споръ разрѣшалъ своей властью Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ получался большой пробѣлъ въ обоихъ городовыхъ положеніяхъ 1870 и 1892 года. Этотъ пробѣлъ, главнымъ образомъ, состоялъ: въ ограниченности круга лицъ, допускаемыхъ къ участію въ городскихъ выборахъ; въ незначительности компетенціи городскихъ учрежденій и въ стѣсненіи дѣятельности городскихъ учрежденій въ сферѣ отведенной имъ компетенціи.

Кромѣ всего этого, дальнѣйшее подчиненіе органовъ городского самоуправленія выразилось еще въ томъ, что городской голова и члены городской думы были поставлены въ отвѣтственность передъ губернскимъ присутствіемъ. Въ столичныхъ городахъ головы стали назначаться коронной властью изъ 2-хъ кандидатовъ.

Вотъ главные пункты реформы городского самоуправленія 1870 и 1892 годовъ. Здѣсь проводится полная параллель съ реформой земскихъ учрежденій. Первоначальная земская и городская реформы состояли: изъ стремленія дать преобладаніе извѣстному классу населенія; усилить надзоръ за учрежденіями; а вторая реформы и въ земствѣ, и въ городѣ еще болѣе

подчеркивали и обостряли недостатки первыхъ.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА.

Бросимъ теперь взглядъ на судебную реформу, которая также логически вытекала изъ общихъ преобразованій. Судебная реформа 1864 г. являлась однимъ изъ основныхъ звеньевъ, потому что судъ, существовавшій для охраны государственнаго порядка вмѣстѣ съ измѣненіемъ послѣдняго, долженъ быть измѣненъ, и поэтому старый судъ не могъ существовать. Судебная реформа была необходима потому, что если измѣняется строй мѣстнаго управленія, то долженъ былъ измѣниться и судъ. Судебная реформа была необходима также и потому, что если законодательство измѣняло основные принципы, то и судъ не могъ оставаться не переработаннымъ. Судебная реформа была такъ тѣсно связана съ другими реформами, что если - бы судъ не былъ реформированъ, то и остальныя реформы висѣли - бы въ воздухѣ.

Въ 1864 году одновременно съ реформой земскихъ учрежденій получилъ силу и новый судебный уставъ Александра II. Эта судебная реформа вышла наиболѣе удачной изъ всѣхъ реформъ той эпохи. Въ судебныхъ установленіяхъ Александра II непослѣдовательностей было гораздо менѣе, чѣмъ въ другихъ реформахъ. Но, съ другой стороны, она подверглась болѣе многочисленнымъ, чѣмъ другія реформы, искаженіямъ. Позднѣйшіе указы и мѣры о судопроизводствѣ такъ исказили судебную реформу 1864 года, что нѣкоторые уставы Александра II очень мѣтко называли толь-

ко однимъ переплетомъ въ судебной реформѣ. Здѣсь я постараюсь представить обзоръ исторіи этой реформы, а потомъ разсмотрю и ее.

Какъ я уже выше замѣтилъ, судебная реформа Александра II вышла наиболѣе удачной. Почему это такъ произошло? Судебные уставы удались по особымъ причинамъ, на которыхъ не мѣшаетъ остановиться. Первой и главной причиной явилось то обстоятельство, что судебная реформа не затрогивала сословныхъ антагонистовъ. При разработкѣ судебной реформы не кипѣла борьба партій. Основы судебной реформы были необходимы для всѣхъ, и поэтому выработка ея шла глаже. Такимъ образомъ, судебная реформа 1864 года не вызывала острой классовой борьбы, при ея выработкѣ не сталкивались противоположные интересы, столкновеніе которыхъ въ другихъ реформахъ заставляло идти на компромиссы.

Другой причиной удачи судебной реформы 1864 года было то, что судебная реформа сразу попала въ хорошія руки, чего не было съ другими реформами той поры. Крестьянская реформа развивалась толчками, разрабатывалась скачками безъ созданнаго заранѣе опредѣленнаго плана и поэтому обусловливала свою непослѣдовательность. Земская и городская реформы были проведены подъ воздѣйствіемъ реакціонныхъ направленій, одержавшихъ въ то время верхъ. Судебная же реформа избѣжала этихъ невыгодныхъ условій, попала въ хорошія руки и была поведена систематически.

При Николаѣ I выработкой судебнаго устава занималась

второе отдѣленіе собственной Его Величества канцеляріи; во главѣ этого отдѣленія въ то время стоялъ Б л у д о в ъ ,который и завѣдывалъ выработкой судебныхъ проэктовъ, но работа подвигалась черепашьимъ шагомъ. Не такой оборотъ дѣло приняло съ воцареніемъ Александра II. Съ новымъ царствованіемъ судебную реформу удалось направить въ новое русло; дѣло реформы было вырвано изъ рукъ Блудова и передано молодымъ силымъ. Дѣло въ томъ, что при государственной канцеляріи былъ кружокъ, выдающихся юристовъ. Въ этомъ кружкѣ, между прочимъ были З а р у д н ы й, Р о в и н с к і й, Б у ц к о в с к і й, П о б ѣ д о н о с ц е в ъ въ то время еще не ярый реакціонеръ, но богатый знатокъ юриспруденціи, и нѣкоторые другіе. Вотъ этотъ - то кружокъ и взялъ дѣло судебной реформы въ свои руки. Лица, принадлежавшія къ этому кружку, составили комиссію для выработки судебной реформы. Эта новая комиссія рѣшила приступить къ дѣлу съ самаго начала: комиссія рѣшила начать судебную реформу съ выработки основныхъ положеній судебной реформы. Это рѣшеніе комиссіи и рѣшило общее направленіе реформы. Эти выработанныя общія положенія судебной реформы были внесены на обсужденіе въ Государственный Совѣтъ и утверждены законодательнымъ порядкомъ. Это было очень важно для комиссіи по судебной реформѣ, потому что такимъ шагомъ комиссія была освобождена отъ давленія реакціи. Основныя положенія судебной реформы были напечатаны и разосланы по всей Россіи въ судебныя учрежденія и другія правительственныя мѣста, частнымъ лицамъ, зна-

ющимъ юриспруденцію для представленія критическихъ замѣчаній. Эти критическія замѣчанія были собраны затѣмъ въ 6 громадныхъ фоліантовъ. Послѣ этого уже были разработаны и отдѣльные уставы уголовного судопроизводства, гражданскаго судопроизводства и судоустройства. Эти отдѣльные уставы получили силу закона 20 ноября 1864 года.

Такъ какъ судебные уставы Александра II слагались въ противоположность старымъ судебнымъ уставамъ, то мы должны начать разсмотрѣніе судебной реформы 1864 года съ разсмотрѣнія стараго судопроизводства, а которомъ наблюдавшіе вспоминали съ ужасомъ. Они говорили, что отъ одного воспоминанія о дореформенномъ судѣ у нихъ "морозъ деретъ по кожѣ". При господствѣ дореформеннаго суда страхъ былъ не передъ преступленіемъ, а передъ судомъ.

ХАРАКТЕРИСТИКА ДОРЕФОРМЕННАГО СУДА.

Реформа суда была неизбѣжной. Неизбѣжность эта станетъ очевидной изъ бѣглаго разсмотрѣнія судоустройства и процесса дореформенныхъ судебныхъ учрежденій Россіи.

Первая отличительная черта, которая насъ поражаетъ при разсмотрѣніи дореформеннаго суда, это - страшная многочисленность и разнообразіе судебныхъ инстанцій и ихъ запутанность, что порождало большое судебное волокитство. Судъ до судебной реформы дробился среди разнообразныхъ учрежденій. Въ качествѣ низшей инстанціи дѣйствовали судебныя губернскія учрежденія Екатерины Великой (основанныя въ 1775 го-

ду) и такъ было до отмѣны крѣпостного права. Это были уѣздные суды изъ выборныхъ дворянъ, Уѣздные суды разбирали дѣла дворянъ. Рядомъ съ уѣздными судами стояли городскіе магистраты изъ выборныхъ отъ купечества, которые вѣдали дѣла купцовъ, Для разбирательства крестьянскихъ дѣлъ, для свободнаго сельскаго населенія, существовала нижняя расправа - учрежденіе государственное. Кромѣ нихъ, существовали еще слѣдственные и коммерческіе суды. Какъ видимъ, судебныя учрежденія дѣлились по сословіямъ, что составляло вторую отличительную черту. Слѣдующую инстанцію составляли губернскія палаты уголовныхъ и гражданскихъ. Наконецъ, послѣдней инстанціей являлись губернаторъ, сенатъ и даже Государственный Совѣтъ. Въ Государственномъ Совѣтѣ дѣло шло сначала въ отдѣльные департаменты, а потомъ иногда и въ общій департаментъ. Нѣкоторыя дѣла даже поступали въ соединенный департаментъ Государственнаго Совѣта и оттуда переходили въ его общее собраніе. Таково въ общихъ чертахъ странствованіе дѣлъ по многимъ инстанціямъ, что развивало волокитство и затягиваніе судебнаго процесса; бывали случаи, когда процессъ оканчивался даже по прошествіи 10 лѣтъ. Это волокитство вызывалось и другими особенностями тогдашняго судебнаго процесса.

Третьей отличительной чертой дореформеннаго суда являлось самое рѣшеніе вопроса. Для этого разсмотримъ ходъ занятій въ судебныхъ инстанціяхъ, разсмотримъ судебный процессъ. Какъ протекало дѣло въ дореформенномъ судѣ?

Первымъ моментомъ судебнаго дѣла было предварительное

слѣдствіе для изслѣдованія уликъ. Этотъ процессъ состоялъ въ собраніи данныхъ для дѣла. Теперь это слѣдствіе выполняетъ судебный слѣдователь, а въ дореформенномъ судѣ этотъ первоначальный моментъ чрезвычайной важности находился въ рукахъ тогдашней полиціи. Дѣло въ томъ, что все предварительное слѣдствіе производилъ нижній земскій судъ, учрежденный еще Екатериной II, а онъ былъ учрежденіемъ полицейскимъ,такъ какъ во главѣ его стоялъ капитанъ - исправникъ и нѣсколько засѣдателей. Нижній земскій судъ допрашивалъ обвиняемаго, опрашивалъ свидѣтелей, собиралъ всѣ свѣдѣнія и только послѣ этого дѣло шло въ канцелярію уѣзднаго суда. Въ этой канцеляріи составлялась по дѣлу выписка,которую составлялъ кто-нибудь изъ служащихъ въ судѣ. Въ выпискѣ заключалось изложеніе дѣла и изложеніе доказательствъ сдѣланныхъ полиціей, на этомъ выписка и заканчивалась, а между тѣмъ роль ея въ процессѣ дореформеннаго суда была громадная, какъ мы сейчасъ увидимъ. Выписка изъ канцеляріи передавалась въ уѣздный судъ,который долженъ былъ руководствоваться ею при разсмотрѣніи казуса. Все это происходило не публично. Такимъ образомъ, въ предварительномъ слѣдствіи была сильная зависимость суда отъ полиціи и администраціи; это же можно видѣть и на различныхъ ступеняхъ процесса въ дореформенномъ судѣ.

Слѣдующая четвертая отличительная черта дореформеннаго суда заключалась въ отсутствіи гласности. Составленная записка, какъ я выше уже сказалъ, передавалась въ судъ и пред-

рѣшала исходъ процесса. На засѣданіи суда секретарь читалъ эту выписку и затѣмъ выносилось рѣшеніе дѣла. На рѣшеніе полагалось не болѣе 3-хъ часовъ. Такимъ образомъ, судьи обвиняли или оправдывали, не видя ни подсудимаго ни свидѣтеля.

Пятой отличительной чертой дореформеннаго суда являлось то обстоятельство, что процессъ былъ письменный при полномъ устраненіи тяжущихся сторонъ. Въ теперешнемъ судопроизводствѣ самымъ важнымъ моментомъ считается судоговореніе, а въ дореформенномъ судѣ все заключалось въ выпискѣ Словомъ все, что теперь бываетъ въ судѣ гласно, то тогда писалось только на бумагѣ. Выписки эти тянулись годами, а на окончательное рѣшеніе дѣла, которое произносилось въ судѣ, полагалось не болѣе 3 часовъ.

Такова была общая схема судебнаго процесса въ дореформенномъ судѣ. Итакъ, дореформенный судъ совсѣмъ не видѣлъ ни потерпѣвшаго, ни обвиняемаго, ни свидѣтелей, а видѣлъ только выписку, сдѣланную канцеляристами. Въ судѣ, такимъ образомъ, не было живого человѣка. Мы теперь знаемъ, какую видную роль играетъ на судѣ непосредственное наблюденіе за личностью преступника, поэтому намъ становится очень понятнымъ, какой большой пробѣлъ былъ въ дореформенномъ судѣ, при отсутствіи тяжущихся сторонъ. Судебный дореформенный процессъ протекалъ при отсутствіи живыхъ людей; единственными свидѣтелями судебнаго процесса являлась бумага, да доказательства. Все излагалось на бумагѣ, кромѣ судей, не было живого

человѣка, и поэтому судьи были лишены возможности оцѣнивать ихъ по внутреннему убѣжденію. Оцѣнка поступка была подчинена точнымъ формальнымъ признакамъ. Это была формальная сфера : каждому роду дѣла была дана особая доказательная форма, которую давалъ судья. Это было механическое сопоставленіе, представленной записки съ тѣмъ, что было въ законѣ.

Шестая отличительная черта процесса въ дореформенномъ судѣ заключалась въ томъ, что судьи были стѣснены системой формальныхъ доказательствъ. Вся служба судьи сводилась къ тому, что онъ регистрировалъ качества доказательствъ и дѣлалъ постановленія совершенно механически. Въ общемъ служба судьи состояла въ слѣдующемъ : всѣ доказательства дѣлились на совершенныя и не совершенныя. Совершеннымъ доказательствомъ считалось сознаніе подсудимаго въ винѣ. Если такое совершенное доказательство было, то судъ выносилъ приговоръ. Если принять во вниманіе, что это сознаніе вымогалось пытками безконтрольной полиціи, которая собирала свѣдѣнія; если принять во вниманіе, что теперешнее сознаніе подсудимаго не можетъ пріостановить веденіе судебнаго процесса; если принять во вниманіе, что сознаніе виновнаго въ настоящее время можетъ смягчить приговоръ, то можно представить, какъ трудно было вымогать сознаніе и выполнять приговоръ. Всѣ остальныя доказательства считались не совершенными; но если свидѣтели два раза кряду давали одно и тоже показаніе, то это показаніе считалось совершеннымъ доказательствомъ. Если доказательства были несовершенныя, то

судьи оставляли обвиняемаго въ подозрѣніи, причемъ лишали его нѣкоторыхъ правъ. Понятно, что при такомъ веденіи дѣла, оправдать обвиняемаго было невозможно, хотя это и не всегда было справедливо.

Итакъ отличительнымъ признакомъ судебнаго дореформеннаго процесса, является письменный процессъ. Судъ во все время процесса не видалъ живого человѣка, все совершалось въ строгой тайнѣ. Процессъ въ дореформенномъ судѣ былъ процессомъ слѣдственнымъ и инквизиціоннымъ. Процессъ въ дореформенномъ судѣ не былъ состязательнымъ процессомъ, который теперь практикуется въ нашемъ судопроизводствѣ. Состязательный процессъ состоитъ въ томъ, что обвиняемый и пострадавшій въ своихъ состязательныхъ рѣчахъ развертываютъ передъ судомъ всю бытовую подкладку преступленія. Процессъ въ дореформенномъ судѣ былъ основанъ на оффиціальномъ изслѣдованіи даннаго дѣла безъ непосредственнаго участія тяжущихся сторонъ. Процессъ въ дореформенномъ судѣ, такимъ образомъ, являлся слѣдственнымъ процессомъ, основаннымъ на формальной сторонѣ доказательности. Что касается судоустройства въ дореформенномъ судѣ, то здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, то обстоятельство, что судоустройство было разбито на сословныя начала. Наконецъ, надо указать на зависимость дороформеннаго суда отъ коронной администраціи.

Когда дѣло въ уѣздномъ судѣ кончалось, то оно непремѣнно переходило въ губернскую по уголовнымъ или гражданскимъ дѣламъ палату. Въ губернской по уголовнымъ или гражданскимъ

дѣламъ палатѣ дѣло начиналось опять сначала: также дѣлалось выписка изъ дѣла въ канцеляріи, выписка поступала въ палату и палата по выпискѣ выносила свой приговоръ. Изъ губернской по уголовнымъ или гражданскимъ дѣламъ палаты дѣло переходило къ губернатору, который своей властью могъ измѣнять приговоръ палаты. Итакъ, дореформенный судъ былъ подчиненъ губернатору. Дореформенный судъ, такимъ образомъ, вдвойнѣ зависѣлъ отъ полицейской власти. Въ самомъ началѣ процесса, какъ мы уже видѣли, слѣдствіе велось полиціей и въ самомъ концѣ процесса дѣло изъ суда поступало къ губернатору. Отъ губернатора оно переходило въ Сенатъ - судебное учрежденіе, а изъ сената въ Государственный Совѣтъ - учрежденіе не судебное. Итакъ, дореформенный судъ не былъ свободнымъ учрежденіемъ, а зависѣлъ отъ коронной администраціи. Эта зависимость лишала судью моральнаго авторитета. Дореформенный судъ казался какимъ - то механическимъ аппаратомъ, изъ котораго выводъ дѣлала коронная администрація; при этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что все въ дореформенномъ судѣ совершалось письменно, поэтому не мудрено, что то -, что теперь въ суде дѣлается въ нѣсколько часовъ, -тогда въ дореформенномъ судѣ растягивалось на многіе годы.

Еще надо сюда прибавить то, что въ дореформенномъ судѣ персоналъ былъ въ такомъ положеніи, что судъ не могъ правильно исполнять свои функціи. Персоналъ дореформеннаго суда оплачивался нищенскими окладами, а отсюда неизбѣжно вытекало мздоимство до ужасающихъ размѣровъ и взяточни -

чество. Мздоимство и взяточничество являлись не только благодаря дурнымъ нравамъ, но и благодаря плохой постановкѣ суда. Люди болѣе культурные, люди, которые могли пристроиться лучше, избѣгали поступать въ судебныя учрежденія. Въ судебныя учрежденія поступали, по большей части, люди невѣжественные, которые исписывали цѣлые томы бумаги и оставались безграмотными.

Все это свидѣтельствовало о страшномъ червоточіи тогдашняго государственнаго организма. Если же мы примемъ во вниманіе зависимость дореформеннаго суда отъ коронной администраціи и самое судопроизводство съ многочисленными инстанціями, неудовлетворительный судебный персоналъ и взяточничество, то мы поймемъ насколько былъ правъ публицистъ Иванъ Аксаковъ, когда описывалъ характеръ дореформеннаго суда такими словами:"Волосъ встаетъ дыбомъ и морозъ деретъ по кожѣ, когда представляешь себѣ дореформенный судъ. Достаточно представить себѣ комедіи Сухова и Кобылина, гдѣ прямо въ глаза бросается сходство дореформеннаго суда съ разбойничьими притонами". Ясно, что такой судъ не можетъ существовать, когда въ государственномъ механизмѣ произведены уже коренныя преобразованія- реформы крестьянская и земская. Эти первыя преобразованія - въ противномъ случаѣ ничего не значичили бы.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА.

Неизбѣжность судебной реформы такимъ образомъ была очевидна. Свое движеніе судебная реформа, какъ я уже успѣлъ

упомянуть, получила еще въ царствованіе Николая I во второмъ отдѣленіи канцеляріи Его Величества, гдѣ начальникомъ былъ Б л у д о в ъ . Тамъ шли работы, составлялись проэкты, въ этихъ проэктахъ намѣчались различныя реформы суда, но фактически формулированіе этихъ реформъ въ концѣ концовъ сводилось на нѣтъ. Работы по судебной реформѣ увязали въ той же трясинѣ, въ какой увязала и крестьянская реформа. Послѣ вступленія на престолъ Александра II работа была вырвана изъ рукъ Блудова; была составлена особая комиссія, въ которую вошли лучшіе молодые юристы. З а р у д н ы й , С т а ш к о в с к і й , Б у ц к о в с к і й и другіе, которые рѣшили употребить всѣ усилія для измѣненія прежняго судопроизводства. Эта комиссія рѣшила сначала выработать основанія для реформы суда и провести ихъ черезъ Государственный Совѣтъ для обезпеченія новыхъ судебныхъ установленій. Эта мѣра имъ удалась; основныя положенія судебной реформы были подписаны государемъ, потомъ были отпечатаны и разосланы во всѣ учрежденія для собиранія критическихъ замѣчаній; эти замѣчанія потомъ были отпечатаны, что составило 6 громадныхъ томовъ. Изученіе этихъ критическихъ замѣчаній, сдѣланныхъ отдѣльными лицами, очень интересно, такъ какъ замѣчанія эти даютъ косвенное указаніе на степень культурности человѣка. Здѣсь были и старыя воззрѣнія, но также здѣсь мы находимъ часто и довольно смѣлую критику основныхъ положеній съ точки зрѣнія прогрессивныхъ началъ; и это было получено изъ дальнихъ угловъ. Въ общемъ эти основныя положенія вызвали

сочувствіе. Главные пункты основныхъ положеній судебной реформы заключались въ слѣдующемъ :

во- первыхъ, основныя положенія провозглашали отдѣленіе суда отъ коронной администраціи. Для производства предварительнаго слѣдствія вводился новый отдѣльный институтъ, институтъ судебныхъ слѣдователей. Такимъ образомъ предварительное слѣдствіе изъ рукъ полиціи передавалось въ руки судебныхъ органовъ, потому что судебный слѣдователь являлся чиновникомъ судебнымъ, а не административнымъ. Со введенія института судебныхъ слѣдователей возникалъ только одинъ пробѣлъ. Судебный слѣдователь сталъ вести разслѣдованіе безъ участія сторонъ и свидѣтелей. Что касается повѣрки судебныхъ приговоровъ, которая находилась въ рукахъ губернатора, то ее предполагалось изъять изъ компетенціи губернатора и передать въ Сенатъ, который могъ - бы контролировать, насколько правильно было дѣло рѣшено въ нижнемъ судѣ; вмѣстѣ съ этимъ поставить въ независимость отъ администраціи и составъ этихъ судебныхъ коллегій. Судья по основнымъ положеніямъ могъ быть смѣщаемъ только по судебному приговору. Въ такомъ смыслѣ намѣчалась несмѣняемость судей.

Во-вторыхъ, основныя положенія проэктировали сократить, существовавшія судебныя инстанціи. Было рѣшено учредить только двѣ инстанціи: одну, которая разбираетъ дѣло и другую, которая слѣдить за первой. Для болѣе важныхъ дѣлъ былъ учрежденъ окружный судъ, постановленія котораго можно было обжаловать во вторую инстанцію - Судебную палату, представля-

шую апелляціонное учрежденіе. Изъ судебной палаты дѣло можно переносить еще въ Сенатъ, но уже туда дѣло можетъ идти только по кассаціонной жалобѣ, т.е. въ случаѣ нарушенія закона въ судопроизводствѣ. Но Сенатъ не можетъ пересматривать дѣла, а только назначаетъ дѣло для слушанія во второй разъ въ ту или иную палату. Для дѣлъ второстепенной важности устанавливалась особая мировая юстиція, состоящая изъ мирового судьи и съѣзда мировыхъ судей. Мировой судья рѣшаетъ дѣло по внутреннему убѣжденію и по совѣсти, но прежде всего онъ старается склонить къ миру обѣ тяжущіяся стороны, только въ случаѣ несогласія помириться выноситъ приговоръ. На приговоръ мирового судьи апелляція подается въ съѣздъ мировыхъ судей, а кассація идетъ также въ Сенатъ. Такимъ способомъ упрощалось судопроизводство; въ этомъ и состояли главнѣйшія перемѣны проэктированныхъ основныхъ положеній судебной реформы.

Разсмотримъ теперь перемѣны въ судопроизводствѣ, которыя проэктировались въ основныхъ положеніяхъ судебной реформы. Проэктируемыя коренныя перемѣны сводились къ слѣдующему. Въ судопроизводствѣ была допущена гласность: судебное разбирательство стало вестись на глазахъ всѣхъ. Во - вторыхъ, вмѣсто прежней системы формальныхъ доказательствъ вводился состязательный процессъ.

Въ этомъ процессѣ и истецъ и обвиняемый въ живомъ разговорѣ развертывали передъ судомъ свои доводы. Этимъ нововведеніемъ мертвый судебный механизмъ замѣнялся живымъ судопро-

изводствомъ, при этомъ тяжущимся сторонамъ давалось право переносить дѣло во всѣ высшія инстанціи.

Суду теперь не приходилось собирать доказательствъ. Въ области гражданскаго процесса судъ входитъ въ разсмотрѣніе данныхъ, раскрываемыхъ при состязательной системѣ самими тяжущимися сторонами. Въ области же уголовнаго процесса это начало выразилось въ организаціи особаго оттѣнка; каждый обвиняемый могъ имѣть защитника, а обвинители отдѣлялись въ институтъ прокуратуры. Прежде же самъ судья являлся обвинителемъ, получая выписку изъ дѣла, а теперь онъ только взвѣшивалъ внутреннюю цѣльность представляемаго матеріала. Въ этомъ отношеніи процессъ оживотворяется, съ него снимается все, что заслоняетъ истинную суть дѣла.

Отмѣна этихъ дореформенныхъ формальныхъ доказательствъ повела къ другому измѣненію, повела къ введенію суда присяжныхъ. Судъ присяжныхъ былъ введенъ для того, чтобы вопросъ о виновности и невинности обвиняемаго рѣшали не профессіональные судьи, а люди, которые отбывали свои обязанности короткій срокъ, чтобы не втянуться въ рутину и не подвести все къ одной мѣркѣ. Присяжные засѣдатели назначались на двухнедѣльный срокъ. При введеніи института судебныхъ засѣдателей руководились тѣмъ соображеніемъ, что при ежедневныхъ занятіяхъ однородными дѣлами зрѣніе притупляется и все подводится подъ одну мѣрку, и поэтому приходъ новыхъ людей для рѣшенія дѣла былъ важенъ. Присяжные засѣдатели рѣшали вопросъ :- виновенъ или невиновенъ подсудимый; если подсудимый

по ихъ мнѣнію оказался виновнымъ, то онъ принадлежалъ по закону профессіональнымъ судьямъ.

Таковы были намѣченныя нововведенія въ судопроизводствѣ. Совокупность перемѣнъ въ судопроизводствѣ и въ судоустройствѣ должны были произвести коренныя измѣненія въ судѣ. Основныя положенія, какъ я уже сказалъ, были встрѣчены сочувственно. Только указывали на нѣкоторыя частности, напримѣръ, нѣкоторые высказывали, что не мѣшало - бы ввести состязательный процессъ и на предварительномъ слѣдствіи. Основныя положенія получили силу закона 20 Ноября 1864 года.

Въ судебной реформѣ есть сходство съ крестьянской реформой. Дѣло въ томъ, что лишь только появился уставъ, какъ правительство испугалось. Поэтому рѣшили ввести новыя судебныя учрежденія не повсюду, а какъ бы для пробы только въ Петербургскомъ и Московскомъ судебномъ округѣ. Дальше распредѣленіе судебныхъ учрежденій пошло медленнымъ шагомъ (на Сибирь распространяется еще и теперь). Медленно развиваясь, эти новыя основныя положенія подвергались искаженіямъ и въ новыхъ, и въ старыхъ районахъ. Послѣ перваго же дѣла въ 1864 года, въ которомъ судъ вынесъ оправдательный приговоръ подсудимому, правительство стало недовѣрчиво относиться къ судамъ. Такъ, Замятинъ, министръ юстиціи, былъ смѣщенъ за этотъ процессъ, и во главѣ юстиціи стали люди, не сочувствовавшіе реформѣ.

Далѣе въ строй этихъ реформъ вводились старыя положенія. Главные пункты этихъ положеній состояли въ слѣдующемъ:

во-первыхъ, министръ юстиціи вопреки гласности суда могъ закрывать двери для посторонней публики, - во вторыхъ, былъ введенъ цензъ для присяжныхъ засѣдателей и, въ третьихъ, компетенція суда присяжныхъ засѣдателей было съужена. Это съуженіе компетенціи суда присяжныхъ засѣдателей было проведено послѣ выстрѣла Вѣры Засуличъ въ Трепова, потому что ее судили присяжные засѣдатели. Для дѣлъ политическихъ съ этого времени стали принимать участіе судьи, сословные предводители и волостной старшина; эти лица стали вводиться потомъ и для цѣлой категоріи дѣлъ.

Далѣе идетъ нарушеніе принципа независимости суда отъ коронной администраціи. Это движеніе началось съ того, что въ іерархическое положеніе начальства надъ окружнымъ судомъ сталъ предсѣдатель судебной палаты; потомъ министръ юстиціи получилъ право назначать на должности лицъ судебнаго вѣдомства. Прежде свободное мѣсто въ судебной палатѣ замѣщалось по конкурсу кандидатовъ, а теперь конкурсъ отмѣненъ и вмѣсто него назначеніе на должность въ судебную палату зависитъ отъ министра юстиціи.

Въ этихъ направленіяхъ шло видоизмѣненіе судебнаго устава Александра II, да и теперь юристы- спеціалисты находятъ, что въ обложку устава Александра II вложено за послѣднее время много новаго. Замѣтимъ, что по основному положенію слѣдовало бы ввести защиту на предварительномъ судѣ, еще болѣе отдѣлить независимость суда отъ администраціи, т.е. слѣдовало сдѣлать то, что указывало - бы еще на большее приближеніе къ

идеалу суда. Но это уже не шло впередъ, потому что судебная реформа подобно другимъ не эволюціонировала.

Итакъ, мы разсмотрѣли крестьянскую реформу 1861 года, земскія реформы 1864 и 1890 года и городскія реформы. Если теперь упомянуть о нѣкоторыхъ преобразованіяхъ, какъ то: о преобразованіи въ области Государственнаго контроля, о введеніи всеобщей воинской повинности, объ уставѣ печати, о реформѣ высшей школы, то курсъ можно считать исчерпаннымъ. Теперь же для полноты очерка мы постараемся бросить взглядъ на движеніе законодательства второй половины XIX столѣтія, сдѣлать бѣглый очеркъ состоянія страны въ концѣ XIX столѣтія и разсмотрѣть положеніе государственныхъ финансовъ въ началѣ XX вѣка.

ДВИЖЕНІЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ XIX СТОЛѢТІЯ.

При разсмотрѣніи законодательной дѣятельности послѣднихъ лѣтъ царствованія Александра II возникаетъ схема рѣзкаго противоположенія къ первой половинѣ. Какъ первая половина царствованія Александра II рисуется эпохой реформъ, такъ вторая половина того - же царствованія рисуется эпохой реакціонной. Иногда для выясненія этой рѣзкой противоположности приводятъ испугъ правительства передъ начавшимся революціоннымъ движеніемъ; но для безпристрастной и справедливой оцѣнки причины реакціи значеніе этого движенія надо уменьшить.

Въ исторіи преобразованій мы уже отмѣтили, что теченіе было направлено на ограниченіе преобразованій, и ограниченіе преобразовательнаго размаха сильно сказывалось въ правительственныхъ кругахъ. Дѣло въ томъ, что правительство, проведя крестьянскую кургузую реформу, приступило къ слѣдующей, уже скрѣпя сердце. Правительство съ удовольствіемъ отказалось бы отъ остальныхъ реформъ, да бѣда была въ томъ, что реформы вызывались отмѣной крѣпостного права, тогда фактически не было возможнымъ не приступать къ другимъ реформамъ. Эта неразрывная органическая связь крестьянской реформы съ другими реформами и вызывала ихъ. Но въ другихъ реформахъ стало сказываться уже тормозящее направленіе. Такимъ образомъ, постепенный ростъ настроеній, противоположныхъ реформамъ, замѣчался уже въ годы реформъ. Это было неуловимое видоизмѣненіе правительственнаго направленія. Вотъ почему не удивительно, что за реформами послѣдовала реакція и стремленіе взять назадъ уже данное. Дѣйствительно, революціонное движеніе въ обществѣ, принявшее террористическое направленіе, быть можетъ, и укрѣпило это реакціонное направленіе правительства. Тѣмъ не менѣе съ конца царствованія Александра II правительство опять начинаетъ думать о реформахъ. Убѣдившись въ несостоятельности полицейскихъ репрессій, правительство начинаетъ думать о популярныхъ мѣрахъ. Изъ этого направленія и вышла "диктатура сердца" Лорисъ-Меликова, заключавшаяся въ стремленіи выдѣлить преобразованія и подавить движеніе.

Въ такое реакціонное время было предпринято особое совѣщаніе для измѣненія податной системы. Въ это же время нѣкоторые выдвигаютъ и свои проэкты о народномъ представительствѣ, Такъ выступаетъ со своимъ проэктомъ Б а л у е в ъ, съ проэктомъ котораго мы уже знакомы, и поэтому на разсмотрѣніи его останавливаться не будемъ. Выступаетъ съ проэктомъ и Л о р и с ъ - М е л и к о в ъ , проэктъ котораго теперь извѣстенъ, этотъ проэктъ не заключалъ въ себѣ никакой конституціи. Лорисъ Меликовъ въ своемъ проэктѣ предлагалъ ввести въ Государственный Совѣтъ съ правомъ совѣщательнаго голоса представителей отъ городскихъ и земскихъ учрежденій; такимъ образомъ, по проэкту Лорисъ - Меликова эти представители въ Государственномъ Совѣтѣ не получали рѣшающаго голоса. Какъ видно, въ этомъ проэктѣ въ сущности не заключалось ничего новаго, и раньше его проэкта по надобности вызывали городскихъ головъ и предводителей дворянства, а Лорисъ-Меликовъ предлагалъ ввести представителей навсегда. Голоса этихъ представителей, какъ я уже сказалъ, были не многочисленны и имѣли совѣщательный характеръ. Но и на этотъ шагъ правительство боялось рѣшиться, затѣмъ утвержденію этого проэкта помѣшала катастрофа 1 марта 1881 года (существуетъ разсказъ, что Александръ III при вступленіи на престолъ созвалъ совѣщаніе министровъ для обсужденія проэкта Лорисъ - Меликова; самъ Александръ III склонялся къ принятію этого проэкта, но будто - бы Побѣдоносцевъ уговорилъ императора издать манифестъ, въ которомъ объявлялось, что новый императоръ встаетъ на охра-

ну существующаго строя). Законодательное движеніе второй половины XIX столѣтія раздѣляется на два направленія:

Во-первыхъ, въ законодательномъ движеніи замѣчается процессъ постепеннаго территоріальнаго расширенія дѣйствія учрежденій, введенныхъ Александромъ II въ 60-хъ годахъ. Реформа Александра II не вводилась сразу во всѣхъ мѣстахъ Россіи, но вводилась, какъ - бы для опыта, только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Этотъ процессъ развертывается передъ нами въ концѣ второй половины XIX столѣтія , въ царствованіе Александра III и отчасти въ теперешнее царствованіе; такъ напримѣръ, судебныя реформированныя учрежденія вводятся тамъ, гдѣ при Александрѣ II не были введены. Таковъ первый процессъ законодательнаго движенія.

Но на ряду съ этимъ процессомъ шелъ и другой: правительство перерабатывало самый строй реформированныхъ учрежденій въ видѣ урѣзыванія и искаженія реформъ Александра II. Въ этой переработкѣ можно замѣтить 2 метода . Во-первыхъ, иногда правительство поступало такъ : для окраинныхъ губерній, въ которыхъ реформы Александра II вводились вновь, оно вводило эти реформы отпрепарированными; напримѣръ, въ Сибири при введеніи судебной реформы не былъ введенъ судъ присяжныхъ; при введеніи земской реформы на крайнемъ сѣверѣ правительство такъ исказило эту реформу, что тамъ земство существуетъ только по имени, такъ какъ земскія собранія крайняго сѣвера представляютъ собою нечто иное, какъ комитеты съ представителями по назначенію губернатора. Но ря-

домъ съ этимъ встрѣчается и второй методъ : иногда правительство примѣняло контръ :- реформы и для прежней реформы. Такимъ способомъ были введены земскія положенія 1890 года, городовыя положенія 1892 года и новеллы и указы къ судебнику Александра II . Я не буду останавливаться на этихъ реформахъ, но подведу только общій итогъ.

Всѣ контръ :- реформы сводились къ двумъ процессамъ: во-первыхъ, при передѣлкѣ органовъ мѣстнаго самоуправленія правительство стремилось усилить сословное неравенство; такъ правительство стремилось дать преимущество состоятельнымъ лицамъ, и такимъ образомъ, уменьшался демократическій элементъ въ учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія.

Во- вторыхъ, при пересмотрахъ реформъ дѣятельность органовъ мѣстнаго самоуправленія ставилась въ большую зависимость отъ администраціи ; такъ былъ введенъ надзоръ за цѣлесообразностью постановленій земскихъ и городскихъ учрежденій.

Эти оба направленія законодательнаго движенія сказались главнымъ образомъ на переработкахъ реформъ. Точно также эти теченія рѣзко выразились еще въ одной мѣрѣ :- въ введеніи земскихъ начальниковъ. Дѣло въ томъ, что въ началѣ царствованія Александра III былъ поставленъ вопросъ о пересмотрѣ вопроса о мелкой земской единицѣ. Для этой цѣли была устроена такъ называемая "К о х а н о в с к а я ."комиссія. На совѣщаніяхъ "кохановской комиссіи былъ выработанъ проэктъ о всесословной волости, находящейся въ вѣдѣніи волостеля; по-

слѣ выработки такого проэкта комиссія внесла его въ комитетъ, проэктъ былъ встрѣченъ сильнымъ отпоромъ. Но въ этой комиссіи было теченіе и противоположнаго характера; представителемъ этого теченія былъ П а з у х и н ъ. Этотъ Пазухинъ доказывалъ, что для охраны порядка снова надо укрѣпить начало сословной іерархіи, и выдвинулъ свой проэктъ, который легъ въ основу института земскихъ начальниковъ. По проэкту Пазухина волость представляла сословное управленіе, но надъ ней долженъ быть поставленъ распорядитель изъ мѣстнаго дворянства. "Кохановская" комиссія была распущена до выработки проэкта. А въ министерство Т о л с т о г о законъ о земскихъ начальникахъ получилъ санкцію. При обсужденіи проэкта этого закона въ Государственномъ Совѣтѣ, къ этому закону сочувственно отнеслось только меньшенство, но къ меньшенству примкнулъ государь, поэтому только благодаря сочувствію государя проэктъ земскихъ начальниковъ получилъ силу закона.

Въ положеніи о земскихъ начальникахъ нашли мѣсто обѣ тенденціи правительства. Сословная тенденція заключалась въ томъ, что должность земскихъ начальниковъ замѣщалась по усмотрѣнію губернатора изъ кандидатовъ - землевладѣльцевъ-дворянъ. Мысль Пазухина такимъ образомъ нашла выраженіе въ этомъ законѣ. Впослѣдствіи оказалось, что эта мѣра была кабинетной, потому что нѣкоторыя черты назначенія на эту должность потомъ пришлось измѣнить. Посмотримъ, какъ замѣнялись должности земскихъ начальниковъ. Губернаторъ по совѣ-

щанiи съ предводителемъ дворянства составлялъ списокъ кандидатовъ на должности земскаго начальника во всѣ участки, а кандидатами могли быть только лица, принадлежащiя къ потомственному дворянству и живущiя въ данномъ уѣздѣ, кромѣ этого необходимъ былъ имущественный цензъ; кандидатъ въ предѣлахъ даннаго уѣзда долженъ былъ имѣть землю. Списокъ кандидатовъ съ имущественнымъ цензомъ представлялся министру внутреннихъ дѣлъ. Онъ своей властью и назначалъ кого-нибудь изъ этихъ кандидатовъ, причемъ министръ внутреннихъ дѣлъ могъ и не стѣсняться цензовыми условiями. Потомъ пришлось допускать къ занятiю вакантной должности земскаго начальника даже и дворянъ не мѣстныхъ. Сначала принадлежность къ мѣстному дворянству была смягчена, а потомъ и совсѣмъ устранена. Въ теперешнее царствованiе пришлось уменьшить даже и имущественный цензъ, необходимый для занятiя должности земскихъ начальниковъ.

Земскiй начальникъ является и органомъ коронной администрацiи и представителемъ крупныхъ землевладѣльцевъ. У него были функцiи и исполнительной и судебной власти. Какъ представитель исполнительной власти, онъ распоряжался мѣстнымъ волостнымъ старшиной, общинной полицiей, ему принадлежалъ надзоръ за дѣятельностью волостного схода, постановленiя схода поступали къ нему и онъ направлялъ ихъ въ уѣздный съѣздъ. Земскiй начальникъ могъ отмѣнять тѣлесныя наказанiя, наложенныя сходомъ, и замѣнять ихъ какимъ - нибудь другимъ наказанiемъ. Если въ этомъ случаѣ право отмѣнять по-

становленія схода имѣло хорошее примѣненіе, то въ другихъ случаяхъ это право, предоставленное земскому начальнику, стѣсняло волостной сходъ. Какъ представителю судебной власти, земскому начальнику принадлежали функціи мирового посредника, какъ - то : разборъ споровъ о раздѣлѣ земель, разборъ споровъ помѣщика съ крестьяниномъ о надѣлѣ. Въ качествѣ судьи земскій начальникъ замѣнялъ и мирового судью; при разборѣ дѣлъ онъ разбиралъ тяжбу упрощеннымъ способомъ.

Главнымъ неудобствомъ введенія земскихъ начальниковъ являлось то обстоятельство, что въ однѣхъ рукахъ соединялась и административная и судебная власть, что дѣлало его не безпристрастнымъ. Земскій начальникъ, такимъ образомъ, являлся отрицаніемъ главнаго признака судебнаго устава Александра II. Земскій начальникъ совмѣщалъ исполнительную и судебную власть, а судебный уставъ Александра II провозглашалъ принципъ отдѣленія суда отъ администраціи. Есть и другіе недостатки въ институтѣ земскихъ начальниковъ. Такъ, слѣдовало бы эту должность сдѣлать безсословной, а положеніе о земскихъ начальникахъ даетъ господство дворянскому классу надъ крестьянами. Кромѣ того, земскій начальникъ отсылалъ постановленія схода въ уѣздный съѣздъ; а кто тамъ засѣдалъ ? Въ уѣздныхъ съѣздахъ было два присутствія: административное и судебное; и въ томъ и другомъ присутствіи предсѣдателемъ былъ предводитель дворянства, значитъ, это учрежденіе носило сословный характеръ.

Законодательство такого рода можетъ быть названо контръ-

- реформой, искажающей прежнія реформы до неузнаваемости и проводящей противоположныя мѣропріятія.

Движеніе законодательства въ царствованіе Николая II до русско-японской войны.

Въ предѣлахъ этого періода характеръ движенія законодательства довольно ясенъ : законодательство продолжаетъ работу Александра III. Такимъ образомъ, все законодательство сводилось къ подчеркиванію сословной іерархіи и усиленію правительственной опеки. Остановимся на разсмотрѣніи соціальнаго законодательства.

Соціальное законодательство. Изъ всѣхъ положеній по соціальному законодательству разсмотримъ три группы мѣропріятій: законы о крестьянахъ, законы о дворянахъ и законы о рабочихъ. Въ самомъ началѣ царствованія Александра III былъ проведенъ рядъ мѣръ для облегченія крестьянъ, но это были только мѣры. Такой мѣрой была замѣна добровольнаго выкупа надѣла обязательнымъ выкупомъ; такой мѣрой, далѣе, являлась отмѣна подушной подати; такой мѣрой, наконецъ, было и учрежденіе крестьянскихъ банковъ. Въ дальнѣйшемъ эти отдѣльныя мѣропріятія подъ давленіемъ реакціи сошли на нѣтъ. То же самое продолжается въ царствованіе Николая II.

Въ первые годы царствованія Николая II были приняты мѣры о частичныхъ пониженіяхъ выкупныхъ платежей. Сначала выкупные платежи были сокращены; но на полную отмѣну выкупныхъ

платежей правительство пошло только въ 1906 году, такъ съ 1 января 1906 года, они были уменьшены на половину, а съ 1/I 1907 года и окончательно были отмѣнены подъ вліяніемъ аграрныхъ волненій. Такъ, наконецъ, были отмѣнены выкупные платежи, которые правительство ввело для дохода казны и разоренія крестьянъ, Занималось правительство и еще двумя мѣропріятіями по крестьянскому вопросу: мѣрами для урегулированія хода переселенческаго дѣла и пересмотромъ устава крестьянскаго банка.

Переселенческая политика правительства интересна, и на ней не мѣшаетъ остановиться. Со средины XIX столѣтія правительство направляло переселенцевъ въ Сибирь на востокъ. Пока волна переселенцевъ стремилась на востокъ, правительство тормозило колонизацію, создавая различныя правила, не заботясь о переселенцахъ и стремилось создать тамъ дворянское землевладѣніе. Но когда съ теченіемъ времени вниманіе прогрессивныхъ элементовъ общества, и крестьянъ обратилось на аграрную реформу въ самой Россіи; когда эта реформа стала выливаться въ форму принудительнаго отчужденія земель, то правительство испугалось и старалось отвлечь вниманіе въ сторону переселенческаго движенія.

Что касается пересмотра устава крестьянскаго банка, то онъ былъ проведенъ не въ такомъ направленіи, которое могло - бы создать органъ, который удовлетворялъ бы крестьянъ. Служить посредникомъ между землевладѣльцами и крестьянами было цѣлью крестьянскаго банка. Банкъ долженъ былъ пріобрѣ-

тать земли и разбивать ихъ на участки, а нарѣзанные участки на льготныхъ условіяхъ продавать крестьянамъ, но дѣятельность банка приняла фискальный характеръ: банкъ сталъ заботиться о доходахъ для казны. Банкъ покупалъ только тѣ имѣнія, которыя ему предлагались, а на самомъ дѣлѣ онъ долженъ былъ заботиться только о выгодѣ сдѣлки. Были вопіющіе безпорядки; такъ иногда покупались обширныя земли, хотя бы это было и въ ущербъ крестьянскимъ интересамъ; банкъ самъ сознавалъ, что это не дѣло, но не могъ противиться, потому что имѣніе продавали представители высшаго класса. Уставъ о крестьянскомъ банкѣ былъ пересмотрѣнъ, а на основаніи устава банку приходилось поддерживать наиболѣе состоятельные элементы и въ исторіи дѣятельности банка можно указать случаи злоупотребленій; напримѣръ, покупка крупныхъ имѣній безъ вниманія къ мелкимъ крестьянамъ. Такъ Герценштейнъ въ первой Думѣ указывалъ на покупку имѣнія Воронцова-Дашкова.

Все это были мѣры частнаго свойства. Все-таки всѣ эти мѣры были направлены на удовлетвореніе крестьянскихъ нуждъ. Остальныя же мѣры правительства по отношенію къ крестьянамъ были шатки, они являлись топтаніемъ на одномъ мѣстѣ.

Съ первыхъ же годовъ царствованія Николая II и до Русско-Японской войны устраивается рядъ совѣщаній для обсужденія крестьянскаго вопроса, - какъ и слѣдовало ожидать, получается разноголосица и все сводится къ нулю. Началось дѣло съ того, что для пересмотра положеній о крестьянахъ была обра-

зована комиссія подъ предсѣдательствомъ министра внутреннихъ дѣлъ С т о л ы п и н а и другая комиссія подъ предсѣдательствомъ его товарища С и п я г и н а . Какъ же, спрашивается пошла работа въ этихъ комиссіяхъ. Комиссіи разсматривали только необходимыя положенія; въ этихъ комиссіяхъ былъ выработанъ проэктъ. Далѣе совѣщаніе перешло въ губернскіе комитеты, въ которыхъ засѣдали чиновники и представители отъ управъ по назначенію губернатора, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ же. Цѣлью этихъ комиссій (Столыпинской и Сипягинской) было стремленіе закрѣпить обособленіе крестьянъ. Въ области дальнѣйшаго развитія этого движенія возникаетъ соревнованіе между различными вѣдомствами. Въ скоромъ времени въ противовѣсъ министру внутреннихъ дѣлъ В и т т е организуетъ совѣщанія по тому же вопросу; онъ создаетъ комитеты въ губерніяхъ и уѣздахъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Но эти комитеты уже не походили на комитеты Столыпина и Сипягина, такъ какъ въ комитетахъ Витте приняли участіе, кромѣ губернаторовъ и бюрократовъ, представители общественныхъ элементовъ; въ эти комитеты вошли представители разныхъ сословій. Комитеты внесли въ общество оживленіе; они представляли яркій видъ оппозиціоннаго движенія. Труды этихъ комитетовъ потомъ были изданы и раскрываютъ передъ нами широкую картину экономическихъ и политическихъ преобразованій. Если въ комиссіи Сипягина стали на почву обособленія крестьянъ, то въ комиссіи Витте, наоборотъ, настаивали на уравнені и

правъ крестьянъ. Многіе губернскіе комитеты представили доклады, легшіе въ основу программъ нашихъ политическихъ партій. Итакъ, комитеты пошли вразрѣзъ одинъ съ другимъ. Было любопытно слѣдить, кто возьметъ верхъ. Но комиссія разрѣшилась упраздненіемъ того и другого совѣщанія и замѣной четвертымъ совѣщаніемъ, Горемыкинскимъ, по вопросу о мѣрахъ укрѣпленія крестьянскаго землевладѣнія, а потомъ это совѣщаніе выдвинуло вопросы объ урегулированіи переселенческаго дѣла и пересмотрѣ устава крестьянскаго банка. Это горемыкинское совѣщаніе и должно было примирить два противоположныхъ теченія. Совѣщаніе ограничилось развитіемъ крестьянскаго банка и переселенческаго движенія и подчеркнуло, что права помѣщика на землю должны остаться не тронутыми. На этомъ и окончилось законодательство о крестьянахъ до Русско-Японской войны. Здѣсь невольно бросается въ глаза сходство съ предыдущими царствованіями : все законодательство о крестьянахъ въ царствованіе Николая II было дѣломъ чисто бумажнаго характера. Таково было топтаніе на одномъ мѣстѣ по крестьянскому вопросу.

Теперь разсмотримъ мѣропріятія правительства, касающіяся дворянъ. Если по отношенію къ разработкѣ крестьянскаго вопроса законодательство правительства Николая II предприняло попытку разсмотрѣть положенія о крестьянахъ, но ни къ чему не пришло, то по отношенію къ дворянскому сословію мы видимъ дарованіе цѣлаго ряда привилегій и преимуществъ. Въ это время было издано нѣсколько указовъ о дворянахъ,

Прежде всего образуется совѣщаніе по дворянскому дѣлу подъ предсѣдательствомъ Д у р н о в о . На этомъ совѣщаніи руководители дворянскаго класса возлагали большія надежды; они думали, что имъ дадутъ прежнія привилегіи, но обманулись, такъ какъ отъ этого совѣщанія реальныхъ плодовъ не получилось. Были предприняты т олько частичныя мѣры. Такъ, былъ установленъ институтъ заповѣдныхъ имѣній, которыя не могли отчуждаться по волѣ землевладѣльцевъ; первоначально предполагалось право заповѣдныхъ имѣній предоставить всѣмъ землевладѣльцамъ - дворянамъ, но потомъ оно было ограничено и дано только для имѣній особенно крупныхъ. Былъ изданъ также законъ, ограничивающій полученіе потомственнаго дворянства, по которому условія вступленія въ потомственное дворянство были затруднены. Дворянство получило преимущество и въ области народнаго образованія, такъ ему было предоставлено право устраивать дворянскія пансіоны - пріюты. Были предоставлены льготы заемщикамъ изъ дворянскихъ банковъ и, когда крестьянскій банкъ работалъ какъ фискальное коммерческое учрежденіе, дворянскіе банки въ это время дѣлали льготы въ смыслѣ отсрочки платежей. Дворянамъ было также разрѣшено устраивать дворянскія кассы взаимопомощи съ субсидіями отъ правительства. Положеніе дворянъ, такимъ образомъ, было привилегированнымъ. Впослѣдствіи совѣщаніе Дурново было уничтожено, но послѣ него были еще совѣщанія, которыя отмѣнены только въ послѣднее время. Такимъ образомъ въ области законодательства о дворянахъ правительство не стояло на мѣстѣ,

Еще одинъ классъ общества съ конца XIX вѣка сталъ привлекать вниманіе законодательства, это ф а б р и ч н о-з а в о д с к і й . Ростъ фабрично-заводской промышленности, увеличеніе рабочаго класса, осложненія въ его матеріальномъ положеніи, ростъ профессіональнаго движенія, развитіе агитаціи среди рабочихъ - все это выдвинуло рабочій вопросъ, но правительство хотѣло стать на точку замерзанія и съ 1886 до 1896 годовъ не было издано почти ни одного закона. Событія 1896 года заставили правительство заняться этимъ вопросомъ; лѣтомъ 1896 года вспыхнуло сильное стачечное движеніе, которое скоро приняло громадные размѣры (число забастовавшихъ рабочихъ доходило до 14.712 человѣкъ, какъ говорятъ оффиціальные источники, и поэтому эту цифру слѣдуетъ увеличить). Это стачечное движеніе и побудило правительство заняться разработкой рабочаго вопроса. Такимъ образомъ правительство подъ вліяніемъ стачекъ и другихъ бурныхъ проявленій включило въ кругъ своихъ мѣропріятій и рабочій вопросъ. Всѣ мѣропріатія по рабочему вопросу отмѣчены тѣмъ, что правительство желало отдѣлаться отъ этого вопроса. Послѣ крупныхъ стачечныхъ движеній 1896-97 годовъ былъ изданъ законъ о регулированіи рабочаго дня. Этотъ законъ вышелъ 2 іюня 1897 года. По этому закону вводились нормы для производства дневной работы, максимумъ которой сталъ равняться 11 часамъ, а подъ праздники запрещалось работать болѣе 10 часовъ, запрещалось работать ночь, а если часть ночи приходилось работать, то рабо-

чій день не долженъ былъ превышать 10 часовъ. Это была первая мѣра, въ которой правительство впервые за 10 лѣтъ затронуло рабочій вопросъ, за десятилѣтній срокъ не было сдѣлано никакихъ мѣропріятій по отношенію къ рабочему вопросу, да и этотъ законъ носитъ вынужденный характеръ. По соглашенію съ министромъ можно было издавать указы и поправки къ этому закону. Законъ этотъ долженъ былъ вступить въ силу 1 Января 1898 года. Какъ мы уже видѣли, этотъ законъ былъ изданъ подъ давленіемъ, но министръ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ издали инструкцію, которая сводила этотъ законъ почти на нѣтъ. Тутъ вводились такія оговорки, которыя уничтожали этотъ законъ; такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ увеличивалось число часовъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отмѣняли перерывъ для ѣды, вводилась сверхъ урочная работа. Такимъ образомъ законодательная попытка урегулировать рабочій день была ослаблена настолько, что законъ объ урегулированіи рабочаго дня сводился на нѣтъ.

Были и другія мѣропріятія по рабочему вопросу. Изъ этихъ мѣропріятій слѣдуетъ упомянуть о введеніи института фабричныхъ инспекторовъ и фабричныхъ старостъ и о законѣ страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (законъ о вознагражденіи за увѣчья). Фабричная инспекція послѣ реорганизаціи 7 іюня 1899 года распространила свои дѣйствія и на горные заводы. Для удобства надзора вся Россія была подѣлена на шесть фабричныхъ округовъ. Но законы и инспектора подверглись существенной переработкѣ съ измѣненіемъ глан-

ной ихъ функціи. По идеѣ фабричный инспекторъ являлся контролеромъ для предпринимателя, но съ 30 мая 1903 года этотъ институтъ превращается въ органъ полицейскаго характера.И инспектора теперь поставлены въ іерархическое подчиненіе губернатору. Это придало новый характеръ этому институту.Важно отмѣтить и учрежденіе фабричныхъ старостъ, хотя они существуютъ не повсемѣстно и выбираются съ согласія фабрично-заводского или промыслового управленія.

Законодательство носило печать нежеланія проникать глубоко; если мы перейдемъ отъ законодательства крестьянъ къ законодательству фабрично-рабочаго класса, то мы можемъ констатировать, что правительство шло на нѣкоторыя опредѣленныя мѣры, но и эти законы часто сводились на нѣтъ, какъ, напримѣръ, законъ о нормировкѣ рабочаго дня. Все это еще болѣе подчеркивало одностороннюю чисто классовую политику правительства. Правительство, съ одной стороны, предпринимало популярныя мѣры, но, съ другой стороны, эти мѣры или оговаривались или брались назадъ путемъ циркуляровъ. Въ то время, когда законодательство оставалось равнодушнымъ къ низшимъ слоямъ населенія, оно заботилось о дворянскомъ классѣ. Законодательство этого времени носило сословный оттѣнокъ для привилегій дворянства. Оно дѣлало льготы дворянамъ, а всякая уступка для остальныхъ классовъ носила половинчатый характеръ: всѣ мѣропріятія урѣзывались оговорками. Если мы бросимъ взглядъ на законодательныя мѣры, касающіяся всего населенія, то мы увидимъ стремленіе правительства съузить

кругъ самодѣятельности органовъ самоуправленія и увеличить контроль коронной администраціи. Я остановлюсь только на отношеніи правительства къ земскому самоуправленію.

Земское самоуправленіе было переработано въ 1890 году, какъ мы уже видѣли, и въ составѣ и въ компетенціи. Земское самоуправленіе было переработано въ своемъ составѣ въ смыслѣ увеличенія дворянскаго элемента. Земское самоуправленіе было переработано въ своей компетенціи въ смыслѣ большей зависимости отъ губернатора. Вотъ почему казалось, что реформированное земство не могло быть оппозиціоннымъ. Но правительство боялось его, и на этой почвѣ развивается цѣлый комплексъ мѣръ для связыванія земства по рукамъ и ногамъ. Иногда мѣропріятія выходили очень кабинетными, противорѣчили насущнымъ жизненнымъ потребностямъ, и правительство часто принуждено было брать ихъ назадъ. Отмѣтимъ новый уставъ 1895 года о лѣчебныхъ заведеніяхъ, по которому лѣчебныя заведенія были взяты изъ рукъ земства и переданы въ руки коронной администраціи. Эта мѣра наносила ударъ земству въ области народнаго лѣченія и даже совсѣмъ вырывала эту область изъ компетенціи земства. Этотъ уставъ былъ непримѣнимъ, потому что противъ него возстали и медицинскій персоналъ и сама жизнь. Но этотъ уставъ не пришлось привести въ исполненіе только потому, что придвигался призракъ реальной опасности - холерная эпидемія. Зато ушло отъ земства продовольственное дѣло, и по новому уставу въ продовольственномъ дѣлѣ земство стало участвовать только какъ подсобный органъ.

12 іюня 1900 года вышелъ новый уставъ о продовольственномъ дѣлѣ, который также стѣснялъ земство, а въ этой области земство успѣло сдѣлать уже не мало. По этому новому уставу губернаторъ долженъ былъ слѣдить за приближеніемъ неурожая и предпринимать различныя противъ этого мѣры. То же самое урѣзываніе компетенціи земства обрисовывается и въ дѣлѣ народнаго образованія. Былъ изданъ проэктъ новаго наказа училищнымъ совѣтамъ, въ которомъ было рѣшено взять у земства и училищное дѣло. Этотъ проэктъ вызвалъ сильную оппозицію и поэтому отъ него пришлось отказаться. 12 іюня 1900 года наложило тяжелую руку на работу земства. А потомъ временными правилами дѣятельность земскихъ учрежденій была съужена еще болѣе : земства безъ утвержденія могли повышать обложеніе недвижимости не болѣе 3 процентовъ.

И вотъ, ограничиваясь этими проявленіями законодательнаго движенія, мы можемъ подвести такой итогъ: въ области соціальнаго законодательства поддерживая дворянъ и не идя навстрѣчу другимъ классамъ, а въ области самоуправленія урѣзывая компетенцію, правительство старалось поддерживать старый порядокъ. Этотъ фактъ важенъ, но важнѣе отмѣтить то, что это стремленіе правительства шло въ разрѣзъ съ общественнымъ настроеніемъ и съ развитіемъ общества.

ОЧЕРКЪ СОСТОЯНІЯ СТРАНЫ ВЪ КОНЦѢ XIX ВѢКА.

Стремленіе законодательства поддерживать дворянъ и урѣзывать компетенцію самоуправленія, какъ мы только что видѣ-

ли, шло въ разрѣзъ съ общественнымъ настроеніемъ и съ развитіемъ общества. Это стремленіе законодательства не соотвѣтствовало тѣмъ перемѣнамъ, которыя совершались въ народномъ хозяйствѣ. Это наблюденіе не лишнимъ будетъ иллюстрировать статистическими данными. И тогда при свѣтѣ цифръ намъ все станетъ ясно, и мы поймемъ, въ какихъ условіяхъ существовала Россія въ концѣ XIX вѣка. Статистическія данныя въ тѣхъ случаяхъ, когда они есть, являются опорою для историка; они живо проиллюстрируютъ намъ формы соціальнаго процесса. Прежде всего остановимся на разсмотрѣніи экономическаго положенія крестьянской массы.

Тяжелый экономическій кризисъ деревни ярко бросается въ глаза; онъ обостряется съ каждымъ годомъ; онъ обусловливается, главнымъ образомъ, рѣзкимъ малоземельемъ и тяжестью налогового бремени. Если крестьянская реформа 1861 года неудовлетворительно рѣшила вопросъ о размѣрахъ надѣла, и оцѣнка ихъ была высока, то въ дальнѣйшемъ острота неудовлетворительности должна была все болѣе и болѣе развиваться. Разсматривая крестьянскую реформу 1861 года мы видѣли, что экономическая сторона была разработана для крестьянъ мало удовлетворительно; крестьяне очень много платили выкупныхъ платежей за очень маленькій надѣлъ. Это грозило нуждой, которая сказывалась съ ростомъ населенія, а между тѣмъ, площадь надѣла становилась все меньше и меньше. Вотъ нѣсколько цифръ.

Вскорѣ послѣ крестьянской реформы, въ 49 губерніяхъ

удобной крестьянской земли было 116,854,855 десятинъ, въ среднемъ это составило 5,2 десятины на душу. Посмотримъ теперь, какъ варьировалась цифра надѣла по отдѣльнымъ мѣстностямъ

Мѣстность	Сколько десятинъ въ среднемъ приходилось на 1 душу.
Многоземальныя губерніи(Уфимская ,Оренбургская,Астраханская).	10.
Губерніи:Таврическая,	60
Вологодская; Вятская, Поволжье,сѣверо-западъ и Юго- западъ	6
Черноземная полоса	2

Но затѣмъ за періодъ отъ 1860 до 1900 года, вслѣдствіе прироста населенія семейные надѣлы сократились на 54,2 %. Такъ росло обезземеленіе крестьянства. Правда, для борьбы съ процессомъ обезземеленія крестьянства правительство предпринимало мѣры ; крестьяне во второй половинѣ XIX вѣка стремились къ расширенію земель путемъ прикупокъ; для этой

цѣли и былъ созданъ крестьянскій банкъ. Крестьянскій банкъ оказался учрежденіемъ, которое не отвѣчало тому, для чего былъ основанъ и въ общемъ къ 90-мъ годамъ черезъ банкъ крестьяне получили 1,96 % всей площади теперешней крестьянской земли. Для борьбы съ обезземеленіемъ крестьянства правительство занималось и пересмотромъ положенія о крестьянахъ и колонизаціей, но этимъ заботы правительства и ограничивались. Помимо данныхъ о сокращеніи надѣла объясненіемъ факта экономическаго кризиса деревни могутъ служить и другія данныя: такъ количество скота на 1 десятину за періодъ отъ 1870 до 1890 года сократилось на 97 %. Наиболѣе детальныя свѣдѣнія мы имѣемъ о количествѣ лошадей. Эти свѣдѣнія получены благодаря тому, что для военныхъ повинностей правительство предприняло конскую перепись. Эти данныя и могутъ служить для насъ источникомъ. Пользуясь ими мы получимъ цифры распредѣленія лошадей по крестьянскимъ дворамъ. Возьмемъ цифры до 90-хъ годовъ.

въ началѣ 90-хъ годовъ безлошадныхъ дворовъ было ...27 %
" - " - " " съ одной лошадью дворовъ " .... 28 %
" - " - " дворовъ, имѣющихъ не болѣе 1 лошади было
" - " - " такимъ образомъ . . . . 55 %
" - " - " по 2 и болѣе лошадей . . . . " 45 %.

Такимъ образомъ, 27 % крестьянскихъ дворовъ было совсѣмъ безлошадными - кандидатами на обнищаніе; если мы сложимъ % этихъ безлошадныхъ съ имѣющими не болѣе 1 лошади, то получимъ 55 %. Такое распредѣленіе лошадей, дающее высокій про-

центъ безлошадныхъ дворовъ, рисуетъ процессъ пролетаризаціи значительной части крестьянской массы. Такое количество безлошадныхъ и малолошадныхъ дворовъ представляетъ яркій симптомъ разоренія нашей деревни. Одинъ статистикъ сдѣлалъ интересное вычисленіе: онъ высчиталъ, что изъ 17.000.000 лошадей 9.000.000 приходится на долю 22 % крестьянскаго населенія. Эта цифра наглядно показываетъ, какъ на поверхности крестьянской массы, стала выдѣляться кучка деревенскихъ богатѣевъ. Такимъ образомъ въ рукахъ 1/5 крестьянскихъ дворовъ сосредоточивалось болѣе 1/2 всѣхъ крестьянскихъ лошадей. Эта цифра показываетъ, что наибольшее количество достатка сосредоточивалось въ кучкѣ богатѣевъ изъ крестьянской массы. Итакъ, вотъ какое неравномѣрное распредѣленіе скота было въ концѣ XIX вѣка въ нашей деревнѣ.

Эти только - что приведенныя данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что толки объ экономическомъ кризисѣ деревни - не звонкія фразы. Таковъ одинъ процессъ быстрое о б н и щ а н і е д е р е в н и, которая - г л а в н а я о п о р а, с т о л п ъ государственнаго строя. Выходило, что государство рубитъ тотъ сукъ, на которомъ оно сидитъ. Заботы о крестьянствѣ должны были - бы стоять на первомъ планѣ, а правительсфво между тѣмъ мало заботит ся о немъ.

На ряду съ этимъ процессомъ втеченіе второй половины XIX столѣтія сильнѣе замѣчается и н д у с т р и з а ц і я, начавшаяся съ переходомъ къ мѣновому хозяйству. На ряду съ быстрымъ накопленіемъ въ средѣ крестьянъ значительной мас-

сы трудового населенія для борьбы за свои права, наростало и другое трудовое населеніе, тяготившееся своимъ положеніемъ, шелъ ростъ фабрично-заводской промышленности, которая создала большой контингентъ фабричныхъ рабочихъ, рабочаго пролетаріата. Въ моментъ освобожденія крестьянъ фабрично-промышленная Россія находилась въ младенческомъ состояніи, а раскрѣпощеніе дало толчекъ и индустріальное движеніе пошло быстрымъ темпомъ. Такъ:

общее количество фабрикъ въ 1854 году равнялось 9,944 , а
- " - - " - - " - " 1896 " - " - 38,401

Количество фабрикъ само по себѣ мало говоритъ о характеристикѣ процесса, который насъ занимаетъ, поэтому намъ интересно и увеличеніе числа рабочихъ:

общее число рабочихъ на фабрикахъ въ 1854 г. равн.459,637 че.
- " - " - " - " - " - въ 1896 г. " 1,732,180 "

Это для насъ важнѣе. Конечно, милліонъ фабричныхъ рабочихъ въ сравненіи съ общей численностью населенія Россіи - не много, но насъ интересуетъ не абсолютная величина, а относительное значеніе этихъ цифръ къ предшествовавшему періоду и процентъ роста ихъ. Укажемъ на общіе размѣры производства.

размѣръ производства въ 1854 г. выражал. въ 159. 5.000 руб.
" - " - въ 1891 г. - " - въ 2,745,345.000 руб.

Вотъ цифры, рисующія намъ тѣ соціальные процессы, благодаря которымъ увеличивалось количество трудящихся массъ, чувствующихъ свои нужды, и этимъ указывалась соціальная проти-

вопoложность. Но не только этимъ ростомъ характеризуется процессъ, поднимается также и городской уровень Россіи. Проведя параллель между разными моментами, мы очень ярко замѣтимъ ростъ города, процессъ урбанизаціи. Обратимся къ цифрамъ характеризующимъ ростъ городского населенія.

Общій процентъ городского населенія	въ 1863 г. состав.	9,94 % изъ всего населенія
" -"- -"- -"-	въ 1885 г.	" 12,19 %
" -"- -"- -"-	" 1897 г.	" 12,76 %

Это - цифра средняго характера. Если мы сравнимъ степень роста городского населенія со степенью роста сельскаго населенія съ 1863 года до 1894 года, то получится интересная таблица.

Наименованіе.	Ростъ населенія въ процентномъ отношеніи.
Увеличеніе всей массы населенія.	53
Увеличеніе массы сельскаго населенія.	45
Увеличеніе масса городского населенія	97

Такимъ образомъ все городское населеніе съ 60-хъ до 90-хъ годовъ XIX столѣтія увеличилось на 97 %, при чемъ изъ массы

городского населенія, выдѣлены крупные центры имѣющіе болѣе 50,000 жителей. Такихъ большихъ городовъ въ 1863 году было 14; посмотримъ теперь, что сдѣлалось съ населеніемъ этихъ городовъ. Оно увеличилось на 144 %. Итакъ, города растутъ быстрѣе деревни, крупные центры растутъ сильнѣе, чѣмъ города вообще, Эти данныя взяты изъ словъ статистика, склоннаго къ увеличенію, но я думаю, что коэффиціентъ увеличенія не можетъ измѣнить набрасываемой этой цифрой картины. Одновременно съ этимъ къ 90-мъ годамъ увеличивается и цифра городовъ, достигшихъ нормы 50,000 жителей и болѣе, и такихъ городовъ къ 1897 году оказывается 44 вмѣсто прежнихъ 14.

Вотъ нѣкоторыя данныя, которыя рисуютъ намъ другую струю перехода къ индустріи. Обратимся къ экономической дѣятельности. Здѣсь статистическія данныя охарактеризуютъ и внутренніе, и внѣшніе обороты страны. Ростъ товаровъ можно объяснить ростомъ желѣзныхъ дорогъ, поэтому прежде всего остановимся на путяхъ сообщенія. Въ 1857 году весь рельсовый путь укладывался на 970 верстахъ; вся желѣзно-дорожная сѣть въ этомъ году состояла изъ Царско-сельской, Николаевской и небольшого участка желѣзной дороги отъ Варшавы до австрійской границы. Въ 1899 году длина желѣзно-дорожной сѣти равнялась уже 41,204 верстамъ, не считая Сибири. Теперь возникаетъ вопросъ, какого рода движеніе было по этой сѣти. Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ статистическія данныя.

въ 1868 г. грузовъ было перевезено по жел. дорог. на 430,000,000 пуд.

Въ 1904 г.груз.было перевез.по жел.дор. на 11,072,000,000 п.

Посмотримъ на движеніе грузовъ по воднымъ путямъ

въ 1889 г.по водн.пут. было перевез.груз.на 893,000,000 пуд.
" 1893 г. " " " " -"- " " 1,895,000,000 "
" 1904 г. " " " " -"- " " 2,000,000,000 "

Ростъ торговли отражался и на банковыхъ оборотахъ; въ первой половинѣ XIX столѣтія, мы видимъ запустѣніе банковъ, а во второй половинѣ того же столѣтія мы встрѣчаемъ слѣдующія цифры,

Операц.Государствен.банка по выдачѣ ссудъ съ 1864-1868 г.
равнялись 170,000,000 руб;
" " " -"- съ 1884- 1888 г.
равнялись 620,000,000 руб.

Операціи Государственнаго банка по вкладамъ ссудъ въ 60-хъ годахъ равнялись .... 335,000,000 руб.
въ 80-хъ годахъ .... 1,495,000,000 руб.

Оборотъ суммъ въ сберегательн.кассахъ въ 1882 г. равнялся
-"- -" .... 182,000,000 руб.
-"- -"- " -"- -"- 1892 г. равнялся
189,000,000 руб.

ПОЛОЖЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ФИНАНСОВЪ ВЪ НАЧАЛѢ XX ВѢКА.

Обнищаніе деревни, какъ пережитокъ стараго порядка, и ростъ городовъ, какъ результатъ перехода къ мѣновому хозяйству, сходятся въ одной точкѣ - становится невозможнымъ

порядокъ управленія, и реформа государственнаго строя является необходимой. Прогрессъ индустріи требуетъ перехода къ другому управленію на твердыхъ началахъ : это бываетъ всегда и вездѣ. Такимъ образомъ подъ давленіемъ этого, дѣятели сознаютъ необходимость измѣненія государственнаго механизма, На ряду съ экономическимъ кризисомъ создавался кризисъ политическій. Невольно возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ правящая власть могла работать по оборонѣ государственнаго организма ? Какими ресурсами она располагала?

Правительство, опираясь на живыя силы, всегда,можетъ быть, стремилось рѣшить эту задачу. Но, спрашивается, въ какомъ положеніи оно очутилось къ концу XIX вѣка?

Факты совпадаютъ съ предположеніями.Военное оборудованіе слабо и объ этомъ говорить не стоитъ: ярко говоритъ война Россіи съ Японіей. Я остановлюсь на финансахъ,

Назрѣваетъ и к р и з и с ъ ф и н а н с о в ы й ;правительство попадаетъ въ безвыходное положеніе - въ финансовый кризисъ, изъ котораго трудно выйти. За послѣднее время правительство дѣлало громадные расходы, такъ

въ 1899 г. расходъ равнялся 1,755,051,588 рублей

" 1905 г. - " - - " - 3,111,041,241 рублей.

Такіе громадные расходы дѣлились на двѣ категоріи.обыкновенные расходы и расходы чрезвычайные. Посмотримъ,сколько денегъ шло на тѣ и другія. Изъ обыкновенныхъ расходовъ :

на плату по займамъ отчислялось 17,2%

на трату по государственной оборонѣ . . . . 21 %

на трату по казеннымъ оппераціямъ . . . . 33 %

" " " управленіе . . . . 23,4 %

На чрезвычайные расходы :

въ 1899 году пошло . . . . 20 %

въ 1905 году " . . . . 30 %

Въ категорію чрезвычайныхъ расходовъ до русско-японской войны отчислялись расходы по желѣзно-дорожному хозяйству. Когда началась несчастная русско-японская война, то всѣ военные расходы стали отчисляться въ категорію чрезвычайныхъ расходовъ, и война по смѣтамъ стоила дорого.

въ 1904 г. на войну по смѣтѣ издержано 676,841,005 руб.

" 1905 г. " " " -"- -"- 100,239,180 "

" 1906 г. " " " -"- -"- 919,476,560 "

" 1907 г. " " " -"- -"- 124,304,971 "

Такимъ образомъ русско-японская война обошлось Россіи въ 1,320,861,720 рублей. Посмотримъ теперь, каковы были доходы и изъ какихъ источниковъ они брались. Главную статью доходовъ составляли косвенные налоги съ крестьянъ и только въ самое послѣднее время выступаютъ казенныя предпріятія (напримѣръ, винная монополія). Какъ же сообразовывало правительство доходы съ расходами?

Для этого опять обратимся къ цифрамъ :

въ 1895 г. у казны остался излишекъ 102,110417 руб.

" 1904 г. " " -"- -"- 171,275,451 руб.

" 1905 г. " " получился дефицитъ 292,967,992 руб.

Какъ же жило государство? Чѣмъ затыкало оно эти финансовыя дыры? Отвѣтъ на эти вопросы даетъ исторія нашей денежной наличности и исторія нашей задолженности. И та и другая всего лучше обрисовываются на цифрахъ. Вотъ исторія нашей наличности

1 янв.1901 г. въ Россіи осталось наличнаго капитала на сумму 216,000,000 рублей

" " 1902 г. " -"- -"- -"- -"- - " 61,000,000 рублей

- " 1906г. " "отъ наличнаго капитала ничего не осталось и съ этого года сталъ расти государственный долгъ.

Вотъ исторія нашей задолженности на цифрахъ :

1 Янв.1900 года нашъ долгъ равнялся 6,275,000,000 рублей

" " 1907 г. " -"- -"- 8,594,000,000 рублей.

Свыше половины государственнаго долга находилось въ иностранной валютѣ. Вотъ данныя о положеніи финансовъ въ государствѣ.

Постараемся теперь подвести общій итогъ: перестройка нашего государственнаго порядка не есть случайное явленіе,но есть процессъ глубоко назрѣвшій, который нельзя ничѣмъ остановить,подобно отмѣнѣ крѣпостного права. Этотъ процессъ выдвинутъ самой жизнью. Со времени русско-японской войны мы и вступаемъ въ этотъ періодъ,находимся въ его рамкахъ и поэтому не можемъ его изучать.Мы можемъ отмѣтить только одну общую линію движенія этого процесса. Общая линія -отъ стараго къ новому строю-уже ясно намѣчена,и этотъ процессъ

поэтому сойти со сцены исторіи не можетъ. Намъ же остается только пожелать, чтобы этотъ процессъ скорѣе и правильнѣе совершился.

Конецъ II части.

ПРОГРАММА ПО КУРСУ: ИСТОРІЯ РОССІИ XIX ВѢКА.

1) Комитетъ 1826 года при Николаѣ I. Выработка "закона о состояніяхъ. Предложенная Сперанскимъ программа мѣръ по крестьянскому вопросу.

(КИЗЕВЕТТЕРЪ -"Внутренняя политика при Николаѣ I" въ 3-мъ выпускѣ "Исторія Россіи въ XIX в". изд. Гранатъ).

2). Послѣдующая разработка крестьянскаго вопроса въ секретныхъ комитетахъ при Николаѣ I. Министерство государственныхъ имуществъ. Указъ объ обязанныхъ крестьянахъ.

(КИЗЕВЕТТЕРЪ "Внутренняя политика при Николаѣ I" въ 3-мъ выпускѣ "Исторія Россіи XIX в." изд. Гранатъ).

3). Перемѣны въ положеніи крѣпостного хозяйства въ первой половинѣ XIX в. Положеніе оброчныхъ крестьянъ въ первой половинѣ XIX в.

(ИГНАТОВИЧЪ "Крестьяне передъ освобожденіемъ"),

4). Положеніе барщинныхъ крестьянъ въ первой половинѣ XIX вѣка.

(ИГНАТОВИЧЪ"Крестьяне передъ освобожденіемъ).

5). Крѣпостная деревня. Городъ во второй половинѣ XIX вѣка. Торговля и обрабатывающаяся промышленность въ первой половинѣ XIX вѣка. Положеніе государственныхъ финансовъ.

(ИГНАТОВИЧЪ "Крестьяне передъ освобожденіемъ").

6). Внѣшняя исторія крестьянской реформы 1861 года.

(КОРНИЛОВЪ "Крестьянская реформа ").

7). Изложеніе содержанія положенія 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

(КОРНИЛОВЪ "Крестьянская реформа").

8). Исторія выработки и содержаніе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года. Переработка этого положенія въ 90-хъ годахъ.

(КОРКУНОВЪ "Русское государственное право"т,II).

9). Исторія выработки Городового Положенія 1870 года и переработка этого положенія въ 90-хъ годахъ.

(КОРКУНОВЪ "Русское государственное право, т. II).

10). Судебная реформа 1864 года.

(КЛЮЧЕВСКІЙ - краткое пособіе по русской исторіи).

11). Движеніе законодательства во второй половинѣ XIX столѣтія. Движеніе законодательства въ царствованіи Николая II. Положеніе государственныхъ финансовъ въ началѣ XX столѣтія

(КЛЮЧЕВСКІЙ "Краткое пособіе по русской исторіи").

-.-.-.-.-.

ОГЛАВЛЕНІЕ II-ой части.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ I-ой части.

страница.	*строка сверху*	*Напечатано*	*Должно быть*
1	8	*филилоговъ*	*филологовъ*
5	6	*одинаков*	*одинаково*
5	26	*с-*	*рус-*
6	26	*темпоъ*	*темпомъ*
8	6	*мър*	*мъру*
11	10	*епастиостью*	*опасностью*
14	21	*стала*	*стали*
17	22	*тиовположныхъ*	*тивоположныхъ*
18	3	*самаго*	*самого*
18	14	*глывные*	*главные*
19	23	*останавилась*	*остановилась*
19	24	*метаргическій*	*летаргическій*
22	6	*ниго*	*няго*
22	18	*рамками мы*	*рамками. Мы*
23	6	*цалла*	*нашла*
24	5	*хвактеристика*	*характеристика*
24	14	*вродить*	*вводить*
26	3	*роспускался*	*распускался*
26	3	*сего*	*всего*
26	10	*разсмотрѣт*	*рассмотрѣть*
26	17	*размъ*	*размахъ*

Стр.	строка сверху	Напечатано	должно быть
26	21	постан-	поста-
26	25	тереоным	тересным
28	24	комитеху	комитету
30	5	на	на осѣ-
30	6	іи	женіи
34	21	состояніи	состояніяхъ
34	23	состояніи	состояніяхъ
35	11	состояніи	состояніяхъ
35	18	Комитетъ	Комитетъ вошелъ
41	12	канцелярія	канцеляріи
46	12	Петербуріа	Петербурга
49	14	состояніи	состояніяхъ
49	1	рѣшилъ	посовѣтовалъ
61	15	прхатически	практически
68	4	чиѣлѣнностью	численностью
73	17	раіонъ	раіонъ
74	6	сѣверо-востныхъ	сѣвѣро-восточномъ
74	20	елкое	мелкое
76	3	что почти все	почти все
78	16	распредѣленіи крпоостно-	распредѣлені системѣ крѣпостно-
88	6	неземельныхъ	беззеземельныхъ
91	15	мыященностью	мышленностью
93	10	къ	съ
98	12	уходявъ	уходятъ
98	23	несльно	невольно
99	1	пердаютъ	редаютъ
100	21	Заблацки-	Заблоц-
106	5	чиешіе	живешіе
110	26	учрежденія	реждены
118	12	продведены	подведены
120	8	и зоораніе	изображенія
134	5	расходы.пя-	расходы за пя-
135	18	до	для
137	4	5,000,999	5,000,000
140	2	гоъ	годъ
148	24	бумажныхъ	бумажкахъ
142	25	состязанія	состоянія
143	26	днегъ	денегъ
144	35	переходъ натуральнаго	переходъ отъ натураль-наго

